



Z Á P I S
Z 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 3. 9. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. Korytář

Ještě jednou dobré odpoledne dámy a pánové, vítám vás na dnešním jednání zastupitelstva. Poprosím všechny, aby se ještě zaprezentovali. Konstatuji, že na základě prezentace je přítomno 33 zastupitelů a zastupitelek, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a jednání je usnášení schopné. Z jednání se dnes omlouvají paní Mgr. Zora Machartová, pan Ing. Šulc a zároveň pan primátor, který má zdravotní indisposici. Zablockovala se mu záda, takže jel do nemocnice a pravděpodobně se za nějakou dobu vrátí.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Úpravy v materiálech: dodatečně byl upraven materiál k bodu 4) a 5) dle připomínek pana zastupitele Hrona. V informacích na vědomí je dodatečně vložena informace č. V. Projektové fiše statutárního města Liberec do předvýzvy Internetového plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou.

Úprava v programu: na program je navržen k zařazení bod 2a), předkládá zastupitelský klub SLK IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou a ke stažení z programu je navržen bod č. 24). Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu SML v rámci II. výzvy roku 2015. Zeptám se, jestli má ještě někdo nějaké doplnění k programu? Pan Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Pane náměstků, chci se zeptat, mám tomu rozumět tak, že bod 2a) mnou, našim klubem navržený, je vámi zařazen do programu?

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, je teprve navržen na zařazení. Budeme o něm hlasovat zvlášť.

Ing. Zámečník

Dobře, já bych tedy, budeme-li o něm hlasovat zvlášť, využil této situace, proč přišel tento materiál dneska na stůl. Je to z toho důvodu, že včera bylo zasedání řídicího výboru IPRÚ, těžko jsem tedy mohl splnit termín minulý týden ve středu do 10 hodin. Vy jste tam včera, pane náměstků, předkládal harmonogram zpracování integrované strategie, který předpokládá, že integrovaná strategie bude dokončena v září a souběžně s tím přišel dopis od 20 měst a obcí dotčených IPRÚ, tedy kromě města Liberce a Jablonce a tito se domáhají větší účasti také na činnosti řídicího výboru. Tudíž je to pro ostatní zastupitele významně, zdůrazňuji, je to velmi důležitý akt, který nesnese odkladu, dát na

vědomí těmto obcím, že je do tohoto řídicího výboru chceme. Protože město Jablonec má zastupitelstvo 17. září a já jsem souběžně dneska vyrozuměl i pana primátora Baitla a náměstka Pletichu, aby projednali toto rozšíření, tak předpokládám, když to projednáme my dnes, a Jablonec 17. září, tak ještě do konce září bychom to mohli stihnout. V opačném případě se ty termíny zvládnout nedají. Jsem ještě připraven ten můj návrh změkčit např. na to, že se jedná o záměr změny statutu a záměr změny smlouvy. Když to bude záměr, alespoň vyjádříme vůli městu Jablonci, že chceme v tomto směru jednat a pak třeba toho 24. to můžeme projednat definitivně. Takže se přimlouvám za podporu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Mohl bych se ještě zeptat kolegů zastupitelů a kolegyň zastupitelek jenom je navržen ke stažení z programu bod č. 24), to je návrh správní rady Sportovního fondu, já nevím, kdo tento bod navrhuje na stažení, jestli by to někdo mohl připomínkovat nebo vysvětlit? Pan Pastva? Jenom mohu se zeptat, je to domluvené s panem primátorem, protože pan primátor tady není. Je to po domluvě. Dobře, rozumím. Tak ještě je něco k programu? Pan Čmuchaček.

J. Čmuchaček

Ne, ne, to mělo být vysvětlení k tomu stažení toho fondu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře. Další návrhy na změnu programu nejsou. Já bych se vyjádřil k tomu materiálu, který předkládá klub SLK. My jsme se o tom krátce ještě stihli pobavit s panem primátorem. Oba navrhujeme tento bod dnes nezařazovat a to z několika důvodů. Dva hlavní jsou asi to, že ten materiál přišel dneska dopoledne. Já jsem opravdu neměl čas si ho ani přečíst. To je jedna věc. Druhá věc je, že toto jsou věci, které jsme vždycky předjednávali s partnerským městem, s Jabloncem a pokud jsme dávali nějaké věci do zastupitelstva. Vždy to bylo předjednáno s druhou stranou. Toto technicky nebylo možné. Jinak všechny ty věci, které padly včera na řídicím výboru, platí a myslím si, že není nutné dnes tento materiál stahovat, tedy schvalovat, protože když ho neschválíme, tak nám to nebrání v tom, abychom dál pokračovali v tom, na čem jsme se včera na řídicím výboru domluvili. Takže za mě navrhuji tento materiál dnes na jednání programu vůbec nezařazovat s tím, že je možné, že bude zařazen na příští jednání na konci září.

Mgr. Rosenbergová

Pane náměstkú, jenom jednu takovou technickou, prosím odhlaste pana primátora, protože jednak tady není a jednak na zápis mluvíte za něj. Tak jenom, aby to bylo v pořádku. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych technicky poprosil, jestli mi to přepnete na ten druhý mikrofon. Děkuji za upozornění. Další přihlášen je pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já jsem se nechtěl v žádném případě hlásit do této diskuse, ale replika pana statutárního náměstka o tom, že materiál dostal na stůl, a nemohl tudíž prostudovat, ve mně vyvolalo velký úžas, zvláště poté, co jsme v červnu dostali na stůl materiál o několika set stránkách, týkajících se 800 milionů, který nebyl s nikým projednán. Tento materiál, když se na něj podíváte, je relativně jednoduchý na to, aby se vysvětlilo, o co jde. Pan Zámečník dokonce nabídl jakousi, řekněme kompromisní variantu. Jenom když se podíváte do toho materiálu, tak z toho vyplývá několik poměrně zásadních věcí a jedna z těch zásadních věcí spočívá nebo se týká toho, že s velkou pravděpodobností k této strategii se bude muset vyjadřovat všech dotčených 22 obcí s výjimkou tedy plus Liberec a Jablonec a já jsem zvědavý, jak budeme žádat nebo jakým způsobem se bude vyjednávat souhlas těch obcí k té strategii, pokud s nimi nechceme jednat a pokud vlastně do jisté míry dopis, kterým nás vyzývají, abychom jednali, tak vlastně ignorujeme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych na to ještě odpověděl. My ten dopis určitě neignorujeme. Včera na řídicím výboru jasně zaznělo, že plánujeme dvě setkání se zástupci všech obcí v území. Všechny obce v území byly dvakrát upozorněny na to, že se připravuje předvýzva na projektové fiše, která probíhala teď v létě, a včera jsme dospěli, myslím si, ke konventuální shodě na tom, že tak, jak dosavadní dohoda byla taková, že jako zástupce obcí v řídicím výboru jsme chápali pana Zámečníka, který je zároveň, teď nevím, jestli to řeknu správně, jednatelem nebo ředitelem Euroregionu. Včera došlo k dohodě, že uděláme změnu, takže se obrátíme oficiálně na svaz obcí Libereckého kraje a požádáme je, aby delegovali svého zástupce. Do diskuse už se nikdo nehlásí, tak ještě pardon, paní Martina Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já se omlouvám, že tak pozdě, ale za náš klub, my zařazení tohoto materiálu nepodpoříme z toho důvodu, že odmítáme materiály na stůl a to komplexně od koalice, tak od opozičních partnerů.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí. Budeme hlasovat nejprve o úpravách v programu, tzn., nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 2a), to je ten materiál zastupitelského klubu SLK. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

Hlasování č. 1 – pro - 11, proti – 6, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.

Děkuji, tento bod nebyl přijat na program dnešního jednání. Druhým bodem je stažení bodu č. 24), ale o tom asi hlasovat nemusíme, protože ten bod stahuje sám předkladatel. Tzn., že nyní budeme hlasovat o upraveném programu dnešního zastupitelstva, kde bude stažen bod č. 24). Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 2 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Děkuji, program dnešního jednání byl schválen. Jako zapisovatelku dnešní jednání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Mgr. Martinu Rosenbergovou a Jakuba Zobína. Zeptám se, jestli ověřovatelé zápisu souhlasí se svojí nominací. Pan Zobín souhlasí, paní Rosenbergová také souhlasí. Děkuji. Paní Pourová také souhlasí. Můžeme tedy o tomto návrhu hlasovat. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 3 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Děkuji. Dovolím si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce. Upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce.

Vážení zastupitelé, pokud budeme mít nějaký dotaz na vedoucího odboru, který dnes nemá předložen materiál k projednání, prosím, nahlaste tuto skutečnost po skončení bodu č. 2) Diskuse občanů, abychom zajistili přítomnost konkrétních vedoucích a někteří aby mohli se jít věnovat jiné práci. Můžeme jít na první bod a to je diskuse občanů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Petr Drobný – občan města Liberce

Dobrý den, rozhodl jsem se vystoupit na tomto zastupitelstvu, i když vím, že tři minuty, vzal jsem si dva příspěvky, abych měl šest minut, je málo a po přečtení posledního zpravodaje a přečetl jsem si vysvědčení, které bylo opozicí dáno, jsem se rozhodl, že vystoupím. Před, v roce 98 mě bylo tímto vašimi předchůdci, prakticky jsem byl na popud jednoho zastupitele, omlouvám se, protože jsem trochu rozčilený, který to protlačil tady a tím mě vlastně znehodnotil, jak můj majetek, tak částečně i mi zničil život. Celou dobu bojuji. Mám několik dokumentů. Teď jsem se rozhodl po jednání se svým poslancem, a protože máme ministra pro lidská práva, takže to vezmu touto cestou, a proto jsem šel za panem primátorem, který mě přijal, abych ho na to upozornil, že půjdu přes ombudsmána a přes lidská práva. Teď k tomu, proč jsem se rozčílil. Protože léta tady vládlo ODS. Jak to vypadalo, víme všichni. Plno křivd, nepravostí. Kdo na něco upozornil, tak byl šikanován, což je můj případ a označován různými přívlastky a prostě vím, o čem mluvím. Mohu to kdykoliv dokázat a kdykoliv vysvětlit. Pan Kittner mi dokonce několikrát řekl, že moje nemovitost je na nevhodném místě. Dům, který nemá stáří, já ho mám po otci, stěhovali jsme se tam, bylo mi 6 let v 47 roce. Víím, o čem mluvím. Škola, do které jsem chodil, je prodaná, stojí prázdná a hospoda, do které jsme chodili tancovat, zájezdní hostinec a potom už starší hráli kulečnick, tak je zbouraná. Za 1,- korunu přidělená tímto městem. Tak se nedivte, že jsem rozčilený. V mé straně chci se distancovat od prohlášení ČSSD jako člen, protože nesouhlasím s tímto označením. A je tam plno věcí, kdybych dostal možnost a rozhodně to tak nenechám, protože nevěřím, že by členstvo s tímto souhlasilo. Rozhodně já osobně ne a distancuji se od toho. Zároveň chci poděkovat Změně pro Liberec, panu Korytářovi, panu primátorovi Batthyánimu, který mě přijal a jednal se mnou opravdu tak, že okamžitě prostě udělal takové opatření, kdy mi nic nesliboval, ale okamžitě zavolal člověka, který to se mnou řeší. Doufám, že letos, protože už mám určitý věk, a chci dům nechat přepsat na dceru, tak to chci uvést do pořádku, a proto upozorňuji a všichni, kteří, je tady plno nových tváří, ale jsou tady i někteří lidé, kteří mě znají a kteří vědí o mně. Prostě chci poděkovat a cítím, že skutečně vládne trochu jiný duch. Jezdím dopravními prostředky, takže znám názory lidí a toto vysvědčení mohou udělat jediné občané. Občané stranám. Ti vědí, ti mají dát vysvědčení a vymstí se to v komunálních volbách. Uvidíte. Protože znám názory lidí a znám hodně lidí. Tak vás chci poprosit, prosím vás, neodkopávejte, jsme zadlužené město, čistě náhodou jsem se dostal na konferenci seniorů v Praze. Tam se mě ptali lidé z krajů různých. Říkají, prosím vás, co to v tom Liberci, co se to tam děje? Já povídám, já sám nevím. Děkuji vám a na shledanou.

Mgr. Korytář

Dobře. Já děkuji za sdělení stanoviska panu Drobnému. Do diskuse je přihlášen pan hejtman Půta. Pane hejtmane, máte slovo.

Martin Půta – hejtman Libereckého kraje

Vážený pane statutární náměstků, paní zastupitelky, páni zastupitelé, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Právo hejtmána vystoupit na jednání zastupitelstva města podle zákona o obcích využívám zcela výjimečně. Jenom připomínám, že je to podruhé v tomto volebním období, co tak činím. Poprvé shodou okolností také na zastupitelstvu SML na jaře roku 2013 jsem tehdejší zastupitelstvo žádal, aby neblokovalo právo majoritního akcionáře, tedy Libereckého kraje, vyměnit své zástupce v dozorčí radě KNL, a. s. To jenom pro připomenutí, tedy berte mou účast na vašem jednání jako účast pečlivě zváženou a přemýšlel jsem nad ní, protože si uvědomuji, že využití tohoto kroku je zcela výjimečným nástrojem, který se jaksí neopakuje na každém jednání zastupitelstva.

Já bych se rád vrátil k tomu tématu, které tady už trochu bylo otevřeno v prvním bodě. Musím říct, že až do 11. srpna letošního roku, kdy Liberecký kraj a Liberec navštívila paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová, jsem příliš neřešil Integrovaný plán rozvoje území Liberec, Jablonec. Měl

jsem za to, že probíhají všechny kroky, které probíhat v tomto směru mají. Během návštěvy paní ministryně došlo k poměrně bouřlivé diskusi, která potom byla i mediálně prezentovaná. Jistě jste si přečetli jak ty první články, tak potom reakce dalších lidí. Chci podotknout, že jsem se do té mediální diskuse nijak nezapojoval, protože jsem chtěl nejdříve získat relevantní informace k celé té záležitosti. Z tohoto důvodu jsem byl včera jako host přítomen jednání řídicího výboru IPRM stejně tak jako vedoucí odboru regionálního rozvoje Libereckého kraje pan Mgr. Ota. Rád bych tady sdělil stanovisko, které jsem sděloval včera na závěr tohoto jednání. Myslím, že to jednání bylo velice užitečné. Ty, řekl bych, technické detaily, předpokládám, že budou dále, tak jak bylo včera domluveno, řešeny už v úterý na schůzce pana Mgr. Oty s panem Ing. Horákem, který je vedoucím odboru strategického plánování SML, pokud říkám ten název správně. Pokud ne, tak se omlouvám.

Ty zásadní věci, které si myslím, že by tady měly zaznít, jsou zhruba tři. Zaprvé v tuto chvíli a říkala to i paní ministryně, a musím, Bohužel říct, že ten její názor je trochu blízko pravdě, nebo bliž pravdě, než bych byl rád, princip partnerství, na kterém by měly obecně všechny nástroje, tedy všechny operační programy včetně integrovaných nástrojů v novém programovém období být uplatněny, není úplně ideální, abych použil velice diplomatický výraz. Např. zapojení partnerů z území by mělo podle našeho názoru a myslím, že včera v té diskusi zaznělo, že tak bude učiněno, být posunuto tím směrem, kterým bývá jaksí ten princip partnerství uplatňován jak na úrovni krajů, tedy v regionálních stálých konferencích, tak na úrovni ČR, tedy v Národní stálé konferenci. Použiji takový konkrétní příklad, omlouvám se panu zastupiteli Zámečnickovi, ale použiji jeho příklad. Podle našeho názoru není možné, aby statutární město určilo nějakého zástupce za obce, protože toho zástupce za obce si musí určit obce samy, anebo nějaká zastřešující organizace, která obce sdružuje. Velice podobné to je i v případě neziskového sektoru, velice podobné je to i v případě podnikatelského sektoru. Myslím, že to jsou způsoby, jakými ty partnery do řídicího výboru určit. Jsou všeobecně známy a já jsem rád, že na tom včerejším jednání se o té věci mluvilo a zazněl tam také příslib, že dojde k nějaké nápravě, která by nezpochybňovala kroky řídicího výboru ty dosavadní i ty budoucí.

Druhá věc, o které se chci krátce zmínit, je strategie integrovaného území Liberec – Jablonec a její příprava. Poslední veřejná dostupná verze strategie je ze srpna roku 2014. Mezi tím na ní probíhají úpravy, které jsou jen, řekl bych, málo projednávány v území, tak ta poznámka zazněla včera na jednání řídicího výboru. Domníváme se, že tady existuje stále prostor pro nějaké řešení té situace. Ten prostor vzhledem k tomu harmonogramu tak, jak je nastaven, není už příliš velký, ale myslím si, že se dá velice obecně hovořit o konci září jako o nějakém termínu, dokdy je potřeba udělat kroky, které umožní úpravy dokumentů žádoucím směrem. Myslím, že paní ministryně řekla na té schůzce, ne jenom na té schůzce se mnou a s panem primátorem, ale také na schůzce, kde bylo přítomno více lidí, že projekty bez strategie nejsou to správné naplnění jaksí integrace toho území a že její postoj k té věci, který samozřejmě vyplývá ze všech platných metodických příruček by měl znamenat, že projekty, které budou v rámci území v budoucnosti schvalovány a které budou financovány, by měly mít větší dopad, než je dopad jenom do jádrového území té aglomerace, jak už tady dnes v té diskusi na začátku zaznělo. Ta aglomerace celá má dohromady 24 obcí. Ne jenom dvě statutární města. Chci konstatovat, že jsem měl včera dobrý pocit z toho, že většina členů řídicího výboru byla v té věci docela dobře zorientována a zaznamenal jsem jaksí velké pochopení pro to, že je potřeba strategii dobře komunikovat v území, zvláště, když v návrhu nové metodické příručky, byť je to novinka ta metodická příručka, nebyla zatím schválena, stojí, že k té strategii musí dát souhlas všechny obce na území té aglomerace, tzn., že to není jenom o souhlasu zastupitelstva SML a SMJ.

Poslední připomínka, která je spíš technická. Myslím si, že návrh, který tady zazněl, tedy to, že by tam nějaké obce v tom řídicím výboru měly být, je spíš takové vykročení tím správným směrem, tedy směrem k tomu, aby strategie nevznikala někde za zavřenými dveřmi, ale byla skutečně projednána v tom území, protože co bude ještě důležitější, než je schválení té strategie a schválení předvýběru projektů. Bude potom implementace toho celého programu a tedy to, jakým způsobem bude program naplňován. Jak ty jednotlivé projekty budou mít dopad ne na územní jedné nebo dvou obcí, ale na celé území, tedy na území všech těch 24 obcí, tak, jak byla ta aglomerace stanovena.

Na závěr chci konstatovat, že bych byl velice nerad, aby se z přípravy strategie stal nějaký prostor pro politický souboj. Chci konstatovat, že Liberecký kraj, stejně jako ostatní malé kraje v roce 2013 a v roce 2014 prosazovaly vznik integrovaných plánů, protože možná víte, možná nevíte, v tzv. ITI, tedy ty velké aglomerace, do kterých se Liberec nedostal, protože Liberec s Jabloncem nedosahují hranice zhruba 350 tisíc obyvatel, kde právě vznikly ta ITI, což jsou podobné nástroje, ale schválené Evropskou komisí. Asociace krajů a Liberecký kraj prosazovaly ve spolupráci s vedením jak Liberce tak Jablonce v tom minulém období právě to, aby tady nějaký náhradní program vzniknul a já tady chci říct jak za Liberecký kraj, tak za úřad Libereckého kraje, že tak jako na té včerejší schůzce, tak opakovaně na schůzkách s panem primátorem nabízíme jaksi lidskou kapacitu k tomu, aby problémy, které tam identifikujeme a kterých je technicky celá řada, které nicméně budou řešit, předpokládám, oba páni vedoucí, takže byli jsme připraveni jako Liberecký kraj tady v tomto směru nabídnou pomoc tak, aby se čistě náhodou nestalo, že SML bude jedno z těch měst, které žádný integrovaný nástroj v novém programovém období nebude mít k dispozici.

Ještě jednou děkuji za možnost tady vystoupit.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu hejtmanovi za jeho slova. Jenom krátce bych to asi okomentoval. Tak, jak probíhalo, v zásadě s těmi slovy souhlasím, i včera, když probíhalo jednání řídicího výboru, tak myslím, že řídicí výbor se na tom dalším postupu na základě diskuse shodnul. Budeme pokračovat tím směrem tak, abychom zajistili peníze pro celé území. Tady říkat, která se tam objevila, abychom ušetřili, a jsem rád, že jsme se včera dokázali na tom setkání pracovně docela rychle a efektivně dostat ke společným závěrům. Takže ještě jednou díky panu hejtmanovi. Do diskuse už nikdo není přihlášen, takže tímto končím bod diskuse občanů a můžeme jít na bod č. 3).

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2015.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - výkup pozemků od ČR – ÚZSVM

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2015.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - budoucí prodej pozemku

Ing. Červinka

Já se chci zeptat, já už jsem to připomínkoval na předsedech klubů v pondělí, jak budeme v těchto případech postupovat, protože tam je už i v tom bodě 3) byl určitý rozpor v tom, že v jednom případě jsme postupovali dle ceny dle interního předpisu a ve druhém případě dle znaleckých posudků. Bylo mi přislíbeno, že k tomu bude přijato nějaké stanovisko nebo to bude vysvětleno.

Mgr. Korytář

Odpoví pan náměstek Kysela.

T. Kysela

Já se to pokusím vysvětlit, celou tu legislativní stránku věci. Cena dle interního předpisu se dělá vždy do velikosti pozemků 500 m² rozlohy nebo ceny do půl milionu. Všechno, co je nad tuto výměru nebo nad tuto cenu, tak musí být podle znaleckého posudku. Výkup potom jde vždycky podle znaleckého posudku. Jsou majetkové operace, které mohou být i v menším rozsahu výměry nebo ceny, ale potom je to na žádost kupujícího. Někdy se to stává v případech, když chce vykoupit pozemek a řekne, ano, my chceme znalecký posudek, nestačí nám interní předpis a potom samozřejmě se to prodává za cenu, která je výhodnější pro město. To je jedna věc. Druhá věc je zohledněná, ten znalecký posudek je zohledněn v ceně, za kterou to partner vykoupí. Jestli to takhle stačí nebo popřípadě nějaké podrobnosti řekne pan Schejbal.

Mgr. Korytář

Pan kolega Červinka kýve, že to takhle asi stačí. Dobře, děkuji. Ještě někdo přihlášen do diskuse? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování č. 6 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku

Ing. Červinka

Připomínkoval jsem to v pondělí na předsedech klubů, ptal jsem se na to, jaká je předpokládaná cena toho pozemku nebo toho výkupu. Opět mi bylo přislíbeno, že to sem bude dnes dodáno. Možná by to mělo být standardem.

Mgr. Korytář

Dobře, tak jestli můžeme poprosit pana Schejbalu, vedoucího odboru, jestli může odpovědět na tento dotaz.

Bc. Schejbal – vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý den. Co se týká záměru výkupu pozemků, tak to děláme na základě znaleckého posudku a protože šetříme, tak znalecké posudky necháváme zpracovat až po usnesení zastupitelstva.

Mgr. Korytář

On je to zatím záměr. Tak asi z toho důvodu.

Ing. Červinka

Tak ale přesto bychom měli mít asi nějakou představu, za jaké peníze to chceme vykupovat.

Bc. Schejbal

Tak to by byla pouhá spekulace, protože to bude na základě znaleckého posudku. My bychom to mohli pouze odhadnout na základě interního předpisu, který se s tím nemusí shodovat.

Mgr. Korytář

Odhad není, hlasujeme ale o záměru výkupu, tzn., jestli vůbec to má nějakou logiku, abychom se o tento pozemek ucházeli. Pokud řekneme ano, tento pozemek potřebujeme, nebo chceme ho získat, tak se vyhotoví znalecký posudek, a v tom dalším hlasování potom zvážíme, jestli za tu cenu, která je navržena, jestli to město vykoupit chce nebo nechce.

RNDr. Hron

Já si myslím, že panu Červinkovi jde o to, aby už ve fázi záměru jsme znali jakousi rámcovou cenu, která samozřejmě nebude závazná pro ten vlastní prodej. Také by se v usnesení ta cena nikde neobjevila, jenom by tam bylo schválení záměru, ale v důvodové zprávě by byla orientační interní cena podle nějakým způsobem stanovená.

Mgr. Korytář

Já si to dovolím odhadnout. Je to 41 m², je to silnice, tak já osobně to odhaduji na nějakých 20 tisíc korun. Stačí takto?

RNDr. Hron

Mně to samozřejmě stačí. Tady nejde o ten konkrétní případ. Tady jde podle mě o princip, že by i u záměru bychom měli mít představu o ceně. Já to tady nechci dramatizovat, jenom asi nevím, jestli přesně rozumím panu Červinkovi, ale mě to evokovalo k této úvaze.

Mgr. Korytář

Dobrá. Já bych možná řekl, pokud by to byly nějaké větší výkupy zásadnějších pozemků nebo nemovitostí, pak by asi bylo dobré, abychom ten odhad měli už u záměru a toto opravdu je marginální pozemek, pouhých 41 m². Nebude to nic zásadního pro rozpočet.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Máme schválená, jako zastupitelstvo, pravidla pro majetkoprávní operace, tak možná bude fajn si tu směrnici otevřít a podívat se do ní, a případně navrhnout některé úpravy, které by se eventuálně daly udělat, abychom nepostupovali v těch případech úplně ad hoc. Jinak osobně myslím, že řešit znalecký posudek až po schválení záměru je lepší varianta čistě z praktického hlediska, že ze znaleckého posudku může např. být cena nižší než by vyšla z interního předpisu, podle kterého by byla odhadována, a v případě, že by bylo již schváleno zastupitelstvem, že se bude prodávat za nějakou částku, která by byla vyšší než ze znaleckého posudku, nebo bude vykupovat za částku vyšší, než by plynula ze znaleckého posudku, tak by pro toho, kdo by nějaké něco v podstatě nabízel městu, byla ta vyjednávací pozice zkrátka úplně jiná. Každopádně u těch výkupů je to vždycky o tom, že město ten zájem buď deklaruje, že ho má, anebo deklaruje, že ten zájem nemá, a do definitivního schválení v zastupitelstvu má vždycky možnost prodej nebo výkup, omlouvám se, neschválit. Děkuji.

Ing. Červinka

On to částečně řekl už pan Hron. Mě nešlo o to, abychom to dělali nebo abychom dělali posudek ještě před záměrem. Mě šlo o to, abychom tam měli alespoň nějakou orientační odhadní cenou, kterou interně stanoví náš odborný úsek, abychom se podle ní nějakým způsobem mohli orientovat. To, že ta

cena potom na konec může být mírně vyšší nebo mírně nižší, už je druhá věc. Ale o nic jiného mi nešlo.

Bc. Gábor

Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat, jaký charakter má pozemek. A jestli tam není nějaké věcné břemeno.

Bc. Schejbal

Věcné břemeno zatím tam není. Charakter pozemku je část komunikace, která by sloužila pro rozšíření té komunikace a zimní provádění údržby a vzniká to z hlediska toho, že majitel pozemku č. 598/6 pan Dr. Šikola má přes ten pozemek vjezd do své garáže. A také je ten pozemek oddělený z hlediska majetkoprávního vypořádání mezi sourozenci.

Mgr. Korytář

Tady jenom jestli to dobře čtu, tu žádost lidé, kteří nás požádali, abychom to vykoupili, tam je zúžená komunikace, aby tam nezapadala vozidla např. .A.S.A., která tam jezdí, tak se tam ta úzká komunikace mírně rozšířila tou navázkou, ale navázka zasáhla na cizí pozemek, a proto oni nám teď říkají, prosíme, vykupte ten pozemek, který je náš, pokud vy ho potřebujete pro městskou komunikaci, takže myslím, že to je tak jakoby evidentně zřejmé, že bychom to měli udělat, že bych navrhl, abychom už o tom hlasovali.

Bc. Gábor

Děkuji, pane náměstků, já jsem se spíš chtěl zeptat, jestli ten pozemek není, řekněme, charakteru cesty, čímž bychom neměli co vykupovat a jestli někdo vlastní kus cesty, tak nám ...

Bc. Schejbal

Druh pozemku je uvedený jako zahrada.

Bc. Gábor

Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře. Je ještě někdo přihlášen do diskuse? Nikoho už nevidím, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 6).

Hlasování č. 7 – pro - 28 proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2015.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - změna usnesení - směna pozemků s Lesy České republiky, s. p.

Mgr. Korytář

Do diskuse se nikdo nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 8 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2015.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – směna pozemků

Mgr. Korytář

Do diskuse se nikdo nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení bodu č. 8) tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 9 – pro - 25, proti – 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2015.

K bodu č. 9

Schválení Závěrečné zprávy o postupu realizace Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna „Lidové sady“

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse k tomuto bodu? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 10 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2015.

K bodu č. 10

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o partnerství na projektu "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská"

Mgr. Korytář

K tomu byly myslím dotazy v pondělí na poradě u pana primátora. Situace je taková, že podle dříve uzavřené dohody nebo smlouvy, by se partneři toho projektu měli podílet na spolufinancování. Finančně jsou na tom tak, že v současné době peníze nemají. Jinak je to evropský projekt, my jsme tam získali dotaci na náš majetek. Partneři měli zaplatit spolufinancování, část zaplatili. Požádali město o to, abychom uvolnili zástavu na část majetku, oni si mohli vzít úvěr. Sešli jsme se, jsou tam ještě nějaké další možnosti, jak tuto situaci řešit, proto jsme se dohodli, že posuneme termín pro zaplacení té části spolufinancování do konce roku, abychom měli čas vyjednat s nimi jednu z variant, tak aby bylo spokojené město i oni.

RNDr. Hron

Já děkuji za úvodní slovo, které dílče odpovídalo na mé předem dané otázky. Mě tam především zajímá existence zástavního práva, které zřejmě má být, kterého oni se domáhají zrušit, aby si mohli vzít úvěr, předpokládám, ale nemělo by to zrušení zástavního práva, jestli jsem dobře pochopil, tak jste ho zrušili, nebo podnikáte kroky, a neměli bychom to nejdříve schválit?

Mgr. Korytář

Ne myslím, že nepodnikáme kroky k tomu, aby se zrušilo zástavní právo. My se naopak bavíme o jiných variantách, jak celou tuto situaci vypořádat.

RNDr. Hron

A mně to právě vadí, to byl předmět mého dotazu předem, že kroky nejsou ještě teď jasné. My už teď stanovujeme novou lhůtu, ale až ta lhůta se bude blížit, pak to tady budeme na stole znovu a budeme ji zase prodlužovat, protože kroky, které se mají podniknout, se ještě nestihly provést, to je celá moje pochybnost o tom materiálu.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji.

Ing. Červinka

Já nemám v podstatě nic proti posunutí termínu, byť jsem také skeptický k tomu, že se to podaří do konce roku vyřešit. Obzvláště pokud se to bude řešit tím způsobem, který je právě zmíněn v důvodové zprávě, protože se obávám, že zrušení zástavního práva v tomto případě bude minimálně problematické, ne-li nemožné, protože to by vůbec plně v podstatě potřebovalo smysl, respektive konstrukci smlouvy, která s organizací byla v roce 2007 uzavřena. To znamená, že jsem rád, že slyším, že se hledají nějaká alternativní řešení a doufejme, že se do konce roku je podaří najít. Jinak proti posunutí termínu nemám nic, ale jsem trochu skeptický k tomu, že se to v termínu podaří vyřešit.

Mgr. Korytář

Já to vlastně ještě jednou ozřejmím. Pokud bychom přistoupili na jejich požadavek a souhlasili jsme s ním, tak bychom sem dávali návrh, aby se předkupní právo, respektive zástava, zrušila a udělalo se tak, jak chtějí oni. Právě proto, že hledáme jiné cesty, tak se posouvá termín. A třeba na co se ptal kolega Hron, to je tam uvedeno v tom, že oni o to žádali, ale neznamená to, že my s tím souhlasíme.

Ing. Červinka

Pane náměstků, jestli mohu jenom zareagovat, stručně. Důvodová zpráva mluví poněkud jinak. Z důvodové zprávy, podle mého názoru explicitně vyplývá, že se prostě počítá s variantou, že se bude rušit předkupní právo. Dokonce si myslím, že tady ani nejde o předkupní právo, jako o zástavu, takže vůbec důvodová zpráva z tohoto pohledu není úplně optimálně postavená a obávám se, že nemáte úplně pravdu v tom svém vysvětlení. Prostě v té důvodové zprávě je napsané, že se v podstatě počítá s rušením předkupního práva, ale ne zástavy.

Mgr. Korytář

Mohu teda ještě, jestli mě můžete navést, kde to v důvodové zprávě je? Protože já to tam nevidím, pane kolego, Červinko? Než to najdete, tak já dám slovo paní kolegyni Skřivánkové.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já tady v zásadě také nejsem proti prodloužení smlouvy, ale doporučuji nebo žádám vedení města, aby na příští zasedání zastupitelstva nám byla dána k dispozici smlouva původní, s těmi všemi zástavami, protože je to výpis z katastru nemovitostí a protože jsme o tom mluvili v pondělí na poradě předsedů klubu, tak jsem předpokládala, že to tady bude. Čili že jsem to nehledala, takže teď se snažím, ale bylo by dobře, kdybychom to příští zastupitelstvo, což je 24. září, dostali jako informaci, abychom věděli, co nás dál čeká. Děkuji.

Ing. Červinka

Třetí odstavec důvodové zprávy zhruba od poloviny, na základě této výzvy jsme od partnerů projektu obdrželi žádost o zrušení předkupního práva na objekt v ul. Nezvalova, příloha č. 4, tak aby mohli požádat o úvěr na financování spolupodílu v plné výši. Objekt slouží k jejich sportovní činnosti, není předmětem projektu, a byl pořízen na základě kupní smlouvy, uzavřené dne 29. 6. 2007 mezi městem a Sport Aerobic Liberec, o. s. V souvislosti s touto žádostí byl změněn termín pro úhradu zbývajících částky spolupodílu do 31. 12. 2015. Z toho mně tedy vyplývá, že v souvislosti s touto žádostí, již v souvislosti s tím, že chceme zrušit předkupní právo.

Mgr. Korytář

Dobře, teď už tomu rozumím, my jsme tam asi měli tu větu rozšířit a napsat – v souvislosti s touto žádostí, abychom mohli najít jiné varianty, o kterých uvažujeme, byl změněn termín. Za to se omlouvám, příště to uděláme úplně.

Mgr. Petrovský

Já bych se jen potřeboval vyjádřit k materiálům, mě tedy, jako panu Červinkovi, z toho odstavce nevyplývalo, že by teď mělo jít o zrušení zástavního práva nebo respektive předkupního práva, pouze jsem to vnímal jako konstatování, které tam pak dále v materiálech vyplývá z jejich dopisu, z jejich žádostí, a zároveň teda materiály obsahují tu smlouvu o partnerství na projektu, takže ani v tomto nemám problém s tím materiálem, a celkově s posunutím také problém nemám. Tak jenom abychom do těch materiálů koukali řádně a pak zbytečně se tady třeba nezasekávali na věcech, které nejsou tak důležité, když si člověk přečte ten materiál celý.

Ing. Loučková – Kotasová

Děkuji. Já jsem jenom chtěla navrhnout kompromisní řešení, jestli by do toho materiálu nebylo možné doplnit prostě ten dovětek, a s tímto, aby to bylo navrženo pro hlasování?

Mgr. Korytář

Myslíte do důvodové zprávy?

Ing. Loučková – Kotasová

Přesně tak.

Mgr. Korytář

Není žádný problém, já to do té důvodové zprávy tedy doplňuji – ta věta v tom třetím odstavci bude znít: V souvislosti s touto žádostí byl změněn termín pro úhradu zbývající částky spolupodílu do 31. 12. 2015, tak abychom mohli prověřit jiné varianty vypořádání této situace.

Ing. Loučková – Kotasová

Souhlas. A můžeme tam i doplnit, jestli by bylo možné, že na příštím zastupitelstvu prostě se podá jenom informace, jak se to vyvíjí, třeba?

Mgr. Korytář

Dobře, pokud se posuneme dál, tak...

Ing. Loučková – Kotasová

Pokud se posune něco dál...

Mgr. Korytář

... tak na příštím zastupitelstvu bude informace o tom, jak se ty varianty rýsují.

Ing. Loučková – Kotasová

Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, já ještě jenom zareaguji na kolegu Petrovského, než se tady rozběhne dlouhá diskuse, souhlasím s tím, že ten materiál je možné pochopit i z těch dalších věcí, co jsou dál, ale zároveň ta důvodová zpráva by měla být napsána tak, aby byla jednoznačná a nesváděla k různým výkladům. Takže v tomto má pan Červinka pravdu a dám na to příště pozor.

RNDr. Hron

Já musím zareagovat na to, co říkal pan Petrovský. Já jsem si ten materiál přečetl od A do Z, tak jako ostatní a opravdu mi tady rozhodujeme o žádosti někoho, našeho partnera, abychom mu prodloužili termín, a on nám to zdůvodňuje způsobem nebo nám je to zdůvodňováno způsobem, že pokud mu to prodloužíme, tak on do té doby získá finanční prostředky, ale v podstatě nám to dokládá způsobem, který není vůbec věrohodný, protože to opírá o zrušení předkupního práva, které my, teď se dozvídáme, ani mu nezrušíme. A já tedy kladu poslední otázku – co se stane, když to neprodloužíme teď, ale prodloužíme to, až to bude jasné? Jenom v zájmu úcty k tomuto plénu, abychom tady třikrát neprojednávali něco, co dopředu víme, že to stejně nebude splněno.

Mgr. Korytář

Aby město nepřišlo o tu zástavu, které má na té jedné nemovitosti, kterou v minulosti privatizovalo tím způsobem pro neziskové organizace, tak právě proto, abychom město nedostali do horší pozice, tak žádáme zastupitelstvo, aby vytvořilo časový prostor, abychom našli jiné řešení. Jinak ještě jednou znovu opakuji – ten materiál, ta věta mohla být napsána jinak, budeme se o to s kolegy snažit, aby to nesvádělo k různým výkladům.

Ing. Červinka

Takto, jak to říkáte, pane náměstku, je to pro mě srozumitelné a pochopitelné, ale takto to mělo být prostě od začátku formulováno. Prostě z toho materiálu, nezlobte se na mě, jednoznačně vyplývá, že tam v podstatě moc jiných cest není a já děkuji panu Petrovskému za to, že mě poučil, jakým způsobem mám číst materiály, ale možná, kdyby si skutečně dočetl do konce ten dopis od toho sportovního klubu, tak by musel dospět k podobnému závěru jaká já, protože tam v podstatě jiná varianta připouštěná není.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Teď už úplně jinou glosu, než jsem chtěl původně. Jenom prosím, abych příště nebyl tak elegantně připraven o slovo. Děkuji.

Mgr. Korytář

Vy jste byl přihlášen k diskusi?

Mgr. Berki

Ano, před panem Hronem.

Mgr. Korytář

Já jsem to viděl, já jsem si myslel, že jste se odhlásil, ale ono se to... tak co se stalo? Prosím? Aha, omlouvám se, tak já jsem myslel, že jste tam zmizel a neviděl jsem vás tam. Omluva.

Mgr. Berki

Tak to, že jsem schován za dataprojektorem, na to už jsem si zvykl.

Mgr. Korytář

Ne, já jsem vás neviděl na té plachtě, omlouvám se. Dobře, myslím, že jsme vyčerpali diskusi k tomuto bodu. Můžeme tedy hlasovat, kdo je, prosím, pro návrh usnesení s upravenou důvodovou zprávou?

Hlasování č. 11 – pro - 23, proti – 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 200/2015.

K bodu č. 11

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Volnočasové plochy Liberec I"

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli je někdo přihlášen do diskuze, není tomu tak. Můžeme tedy hlasovat o přijetí tohoto dodatku usnesení, tak jak bylo navrženo.

Hlasování č. 12 – pro - 22, proti – 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2015.

K bodu č. 12

Smlouva o zřízení věcného břemene – služebnosti – Bánskobystřická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodníku

Mgr. Korytář

Hlásí se někdo k bodu číslo 12 do diskuze? Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení u bodu č. 12.

Hlasování č. 13 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202/2015.

K bodu č. 13

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu pro rok 2015

Ing. Hrbková

Tak na základě zdlouhavé diskuse na předchozím zastupitelstvu jsme znovu svolali správní radu Ekofondu, tak aby se k jednotlivým projektům jednotlivě vyjádřila, jak je to v podmínkách pro přidělování dotací. V tuto chvíli máte na stole materiál, který... Ten první z nich je souhrn projektů, které byly doporučeny jak hodnotící komisí, tak správní radou Ekofondu a následně jsou zařazeny jednotlivě projekty, které správní rada Ekofondu navrhla na nepřidělení dotace oproti hodnotitelům a zároveň, nebo poté následují dva projekty, které správní rada doporučila přidat na seznam podpořených. Co se týká projednání na radě města, tak byly všechny body doporučeny, kromě projektu Čmeláka, kde rada města nepřijala žádné usnesení. Znovu zopakuji, že já ani kolega Korytář o předložených projektech, kde jsme ve střetu zájmů, nebudeme hlasovat. U mě se to týká projektu Čmeláka a vlastně u kolegy taky, protože projekt „Lidi pro Liberec“ už tam v tuto chvíli není k hlasování. Chtěla bych jenom, aby zastupitelé zvážili přínos těchto projektů pro město Liberec a podle toho se rozhodovali, děkuji vám.

Mgr. Petrovský

Tak paní Hrbková vyčerpala i za správní radu kompletní informace, což jsem chtěl podat jako první, a tak teda už jenom, ať to nezdržuji, zahlásím nepřímý střet zájmů s projektem č. 25 Společnosti pro Jizerské hory, jejíž jsme zřizovatelé – jako nadace, kde pracuji.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Já pro jistotu také hlásím střet zájmů v tom bodě se Čmelákem.

Ing. Červinka

Když jsme tady na jaře tohoto roku schvalovali pravidla pro přidělování dotací z Ekofondu, tak jsem ctěné zastupitelstvo upozorňoval na to, že ta pravidla jsou syrová, nedotažená a především v oblasti hodnocení naprosto netransparentní a nejasná. A to se samozřejmě projevilo i v tom hodnocení současném je celá řada nepřesností a nejasností a dá se tam označit nějaký nesoulad s těmi pravidly a s ohledem na to i přes tu potřebnost těch projektů, o kterých tady mluvila paní náměstkyně, se domnívám, že bychom mohli poškodit kohokoli, kdo se do těch projektů přihlásil a že by bylo rozumné všechny materiály, které se týkají Ekofondu stáhnout, zrušit toto kolo výzvy a vypsát nové na základě pravidel, která budou pořádně dodělána.

Mgr. Berki

Já si jenom neodpustím drobnou glosu, protože já jsem v červnu navrhoval, aby se už v červnu schválili ty projekty, u kterých se správní rada s hodnotiteli shodla, a ostatní se posunuly a vyjasnily, takže na tomto zastupitelstvu v podstatě ten model je znovu předložen a jenom to zmiňuji proto, až nám zase jako Starostům bude někdo vyčítat, že kvůli nám někdo musí měsíc čekat, tak tyto projekty v bodě 13 musely čekat celé prázdniny.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne, já asi budu mít takový obšírnější komentář k fondům obecně pravděpodobně v posledním bodě. Ale teď bych chtěl jenom podotknout a požádat, jestli by mohlo být příště součástí přílohy i konkrétní žádost, abychom mohli opravdu zvažovat, zda ano či ne. To jenom aby to rozhodování bylo ideální.

Ing. Hrbková

Omlouvám se, dnes jsem s sebou už projekty nepřinesla, nicméně na předchozích zastupitelstvech byly k dispozici a kterýkoliv ze zastupitelů měl možnost požádat. Tyto projekty by mu byly dány k dispozici a říkala jsem to už v červnu.

Mgr. Ferdan

Já právě prosím o to, abychom o to nemuseli žádat, ale aby byly automaticky součástí přílohy. Děkuji. Tímto jenom žádám.

Ing. Hrbková

Pokusíme se vyjít vstříc, nicméně to bude navyšovat obrovsky objem těch materiálů, které jsou k dispozici.

Mgr. Korytář

My jsme už o tom vedli diskusi. Tady se vede diskuse o tom, jestli automaticky ty projekty mají chodit jenom do správní rady nebo i do zastupitelstva, zaznamenali jsme tento požadavek, budeme o něm dále jednat.

Mgr. Ferdan

Jenom u těch sporných projektů, já hovořím o všech projektech. Jedna ta žádost má zhruba 2,5 MB, tak to není až tak tragické.

Mgr. Korytář

Dobře, takže jedná se o to u těch sporných, kde zastupitelé zvažují, jestli ano nebo ne, jak se hodnotilo. Rozumím.

Mgr. Ferdan

Přesně tak.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, hlásím také střet zájmů u projektu č. 25 a hlasování se zúčastním. Chtěl jsem reagovat na kolegu Červinku, který tady prohlásil, že pravidla hodnocení v Ekofondu jsou netransparentní a nejasná, zda by mohl ta svoje tvrzení doložit nějakými argumenty, například srovnáním s tím, jak probíhají hodnocení v, řekněme, etablovaných nadacích a fondech, protože podle mých zkušeností a myslím, že jich nemám úplně málo, tak Ekofond a jeho pravidla pro hodnocení jsou zásadním a dramatickým krokem vpřed, pokud jde o transparentnost, jasnost toho, jak se hodnotí a jaké jsou výstupy.

Mgr. Korytář

Já na to krátce zareaguji, dám slovo panu Červinkovi, aby mohl také zareagovat. Z mé znalosti, jako dlouholetého zastupitele, chápu ten dotaz pana Šedlbauera, co si pamatuji já, tak v minulosti v Ekofondu vlastně žádná konkrétní pravidla nebyla stanovena, takže to hodnocení probíhalo ad hoc, sám si pamatuji, jak dostali dotaci, to už jsem tady, myslím, říkal, včelaři, protože zdůvodnění bylo, že med máme rádi všichni, tak je podpoříme. Tak to jenom k tomu, jak transparentní hodnocení probíhalo v minulosti v Ekofondu.

Ing. Červinka

Tak já uvedu dvě věci, které považuji za třeba podstatné. První věc je – já jsem tady neřekl, že to nejsou ta pravidla nějakým krokem vpřed, pouze jsem řekl, že jsou nedotažená a v některých ohledech netransparentní. Je to například v tom, že ta pravidla vůbec neřeší, jakým, na základě toho bodováním, jakým způsobem, jakým klíčem budou následně rozdělovány ty peníze. To si prostě správní rada nebo někdo řekl, že se rozdělí ty peníze tak, že se to dá podle počtu bodů a podle výše peněžních prostředků, ale v těch pravidlech to prostě ošetřeno není, to je první moment. Druhý moment je otázka toho bodování, kdy ta pravidla říkají, že: komise či správní rada nemůže změnit zhodnocení projektů, může ale v odůvodněných mimořádných případech navrhnout a písemně zdůvodnit výjimečný projekt mimo bodové pořadí včetně uvedení jména, kdo změnu navrhl. O akceptování této výjimky rozhodne zastupitelstvo v odděleném hlasování. Hodnocení každého projektu provedou nezávisle na sobě vždy dva odborníci, externí či z MML. V případě rozdílu v hodnocení více než 25 bodů, bude zadáno hodnocení č. 3. Tak za prvé – není vůbec nikde ošetřeno, jakým způsobem budou vybírání odborníci, to znamená – ty si prostě vybral někdo tak, jak uznal za vhodné, konec konců na předsedech klubů před červnovým zastupitelstvem paní náměstkyně připustila, že je v podstatě vybrala ona, následně jí to podepsal pan primátor. A co se týče toho rozdílu nebo u těch projektů, které měly rozdíl v tom bodovém hodnocení 25 bodů, tak sice proběhlo hodnocení č. 3 a následně někdo to prostě zprůměroval tak, jak se mu to v podstatě hodilo, protože pravidla opět neošetřují, jestli bude nejnižší hodnocení škrtnuto nebo nejvyšší rozdílné hodnocení škrtnuto apod. Prostě se to ohodnotilo, některý průměr je, řekněme, udělán následně ve prospěch žadatele, některý průměr v jeho neprospěch, ale pravidla to žádným způsobem neošetřují. Zase si to prostě někdo udělal tak, jak chtěl bez těch pravidel. Z tohoto pohledu jsou prostě pro mě ta pravidla nejasná, kdokoli, kdo se podle těchto pravidel hlásil do těch projektů, se může cítit být poškozen. Proto jsem navrhoval to, co jsem navrhoval.

Mgr. Korytář

Dobře, jestli ještě můžu, pane kolego, dvě věci. Jsem rád, že i vy jste to řekl, že to je alespoň posun oproti tomu minulému stavu, že jsou alespoň nějaká pravidla.

Ing. Červinka

Já jsem řekl, že kdyby to bylo dotaženo do konce, tak by to posun byl, proto jsem na to upozorňoval tady na tom jarním zastupitelstvu, že OK, ale pojďme to dodělat, protože tam je celá řada chyb.

Mgr. Korytář

Dobře, chtěl jsem jenom říct, že jsme se rozhodli jít cestou pilotně to odzkoušet i kolegyně Hrbková říkala, že si je vědoma mnoha věcí, které by se v dalším kole měly změnit. Nebylo to dokonalé, ale alespoň jsme si odzkoušeli, kde jsou ty chyby. Ale ještě jenom k tomu hodnocení – tam si myslím, že nemáte pravdu, protože tak, jak jsem se na to ptal kolegyně Hrbkové a taková je vždy praxe u toho, když se to celkové hodnocení hodnotí u nadací – vždy se ten průměr dělá z těch dvou hodnocení, které jsou nejbližší k sobě, právě proto, aby se vyloučilo to extrémní.

Ing. Červinka

Pane náměstků, ale v těch pravidlech to prostě není napsané.

Mgr. Korytář

Dobře, tak to tam bude napsáno, jenom říkám, že to mělo nějakou logiku a ke všemu se přistupovalo stejně.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom nahlásit střet zájmů u projektu č. 9 Zahrádka Liberec, minule jsem zdůvodňoval, ale budu nakonec hlasovat, protože z toho nemám žádný zisk, jenom tam prostě zahradničím.

Mgr. Korytář

No...

Mgr. Berki

Dozajista by mi pan Tauchman vysvětlil, že mám, ale...

Mgr. Korytář

Švestičky, mrkvička... Dobrá, je to na vaši politickou odpovědnost.

Bc. Kocumová

Já také krátce v reakci na pana Červinku. Jenom by mě zajímalo, čím ta nová pravidla jsou méně transparentní a horší než dříve, kdy jste neměl problémy hlasovat, protože sám jste uznal, že určitý posun vpřed to je, že by to chtělo dodělat, to přiznala i paní náměstkyně, nicméně si myslím, že je tam skutečně určitý posun vpřed, byť to není dokonalé, ale dříve jste hlasoval, tak v čem je ten problém, že najednou se hlasovat nemůže? A potom, co se týče těch žádostí – je pravda, že v těch sportovních jsme nedostali echo, že by byly nějaké problematické, jenom pokud by se dávaly všechny, tak dát přílohu, která má přes 100, 120 žádostí by bylo poněkud problematické. Ale pak mě zase jenom napadá – proč jsou problematické projekty pouze z Ekofondu a proč jsou problematické pouze ty žádosti, které jsou spojeny s někým z vedení města, byť těch střetů zájmů je tady poměrně hodně. Ale to byla spíš glosa. Ale chtěla bych požádat pana Červinku, v čem je ten problém, že dříve neměl problém hlasovat a nyní po drobném, ano velmi drobném vylepšení, problém má?

Mgr. Korytář

Já bych paní kolegyni Kocumové to vysvětlil, ona to sama určitě ví nebo tuší – je to proto, protože nejsme na skautském táboře, ale jsme v politice. Toto je bod, který je v některých věcech kontroverzní, můžou na to být různá stanoviska opozice nebo koalice, proto tady tu diskusi vedeme, což je ale v pořádku, protože ve chvíli, kdy opozice správně upozorní na některé nedostatky, které ty materiály nebo procesy mají, tak my je potom můžeme vylepšit a můžeme celý proces dostat do mnohem lepšího stavu.

RNDr. Hron

Odpovím panu Šedlbauerovi a doplním tím i odpověď pana Červinky, teď jsme před chvílí slyšeli příklad netransparentnosti celého procesu – že je problém zveřejnit ty projekty. To nemluvím jenom ani o tom hodnocení. Jsou ty projekty někde zveřejněny? Jsou na webových stránkách? A pokud by tam byly, tak stačí zastupitelům dát jenom odkaz na ty projekty – to je zaprvé. Já nevím, třeba jsou, ale...

Mgr. Korytář

Pane kolego, mohl bych se jenom zeptat – máte na mysli ty problematické projekty nebo všechny projekty z Ekofondu nebo...

RNDr. Hron

Všechny, přece projekty musíme zveřejňovat, ne? Kterým dáváme peníze, ze všech fondů. Já jsem myslel, že je to samozřejmé.

Mgr. Korytář

Bereme to jako podnět, promyslíme, budeme se tím zabývat.

RNDr. Hron

Druhá reakce na paní Kocumovou. Např. to, že je předmětem kritiky Ekofond, to je proto, že opravdu se malinko liší do těch pravidel a od té přípravy a od té péče té přípravy, např. těm kulturním fondům, které připravuje pan náměstek Langr, tam mám s tím také problémy, ale přeci jen tam vidím mnohem větší snahu a přecházím k třetímu bodu – tady žádný posun nepřichází z iniciativy koalice, kdybychom respektovali a opisovali zákon, novelu zákona, která platí od 1. ledna, potažmo od února, tak tam ty pravidla všechna jsou a ty náležitosti, jak se to má chovat ten proces, tam je podrobně popsán a my s tím máme velký problém to dodržovat. Obávám se, že to byl také důvod stažení toho sportovního fondu.

Mgr. Tachovská

Tak já mám také poznámku k vyjádření pana Červinky. Mě přijde úsměvné až téměř komické, jak pan Červinka označuje tato pravidla za nedotažená, nejasná a nedokonalá, když za éry jeho vládnutí neexistovala pravidla žádná. Možná pravidla nejsou dokonalá, ale je také možné, že nikdy nebudou dokonalá a o všem můžete vlastně říct, že je to nedokonalé, protože každý má o dokonalosti jinou představu a asi vždy se dá říct, že by mohlo být lepší.

Mgr. Korytář

Já si dovolím trochu oglosovat. Má pravdu pan kolega Červinka, ono je to skutečně nedokonalé, ale zároveň musím uznat, že pravdu i má kolegyně zastupitelka Tachovská, která upozornila na to, že pan kolega Červinka ve chvíli, kdy byl členem vedení města, měl 4 roky na to, aby zpracoval nějaký systém pravidel hodnocení těch projektů, protože v tu chvíli bychom jako zastupitelstvo převzali už funkční, promyšlený a odladěný systém a nemuseli bychom ho zavádět znovu.

Mgr. Petrovský

Tak já se také musím ohradit, že by pravidla byla nejasná, netransparentní a považuji za ohromný úspěch ten posun, že nějaká pravidla pro hodnocení Ekofondu vznikla. Také souhlasím ale i s tím, že pravidla dokonalá úplně nejsou, my jako správní rada jsme nějaká doporučení radě města předložily, tento rok byl pilotní, byl první. Nebylo to všechno dokonalé, ale byl to rozhodně ohromný posun kupředu, kdy už se nerozhoduje jenom na základě toho subjektivního stanoviska jednotlivých členů správní rady a měl jsem tu čest být i v minulé správní radě a ten posun dnes tam vnímám velice velký. Ohledně toho průměrování jsou tři výsledky, tak to už tady okomentoval pan Korytář, není to napsané v pravidlech, avšak mělo to svoji logiku. V případě, že správní rada tam na základě svého rozhodnutí nějaké projekty buď doporučí ke schválení oproti hodnotitelům, nebo naopak nedoporučí, tak to musí být vždy na základě podnětu některého člena ze správní rady včetně zdůvodnění, což v tom zápisu je.

Já neříkám, že se všemi souhlasím, ale proběhlo tam kolem toho hlasování. Mimo jiné toto hlasování proběhlo už i minule na správní radě, ten materiál, krom toho, že je nyní rozdělený do vícero bodů, je prakticky obdobný jako minule. To jenom k tomu odložení, jak tady padlo, že jsme zbytečně posunuli ty projekty – ano, posunuli jsme je zbytečně. Nyní je materiál, možná, dá se říci, přehlednější, ale žádnou jinou zásadní změnu jsem v něm nezaznamenal. Co se týče těch materiálů – já si teda osobně, co se materiálů v zastupitelstvu týče, umím obtížně představit, že sem začnou chodit všechny žádosti z třeba ze sportovního fondu, kde to jsou desítky jednotky stovek žádostí dohromady. A pak je druhá věc, ale to je spíš na zvážení, je-li opravdu vhodné zveřejnit a to úplným způsobem, zveřejnit žádosti neúspěšných žadatelů, kdy v zásadě začínáme odhalovat jejich know-how a ukážeme i všem ostatní s čím žádali, byť byli neúspěšní. Rozdíl je samozřejmě u žádostí podpořených, tam se domnívám, že samozřejmě to zveřejnění by mělo být klidně i automatické. Co se týče té kritiky jako fondu, která tady oproti jiným fondům prostě je permanentní, tak taky si nejsem úplně jist, že je to pouze tím třeba, že letos má pilotně nastavená pravidla a nechci už to dál rozmazávat, ale na správní radě Ekofondu také někteří členové, mám pocit, že hodnotili spíše podle žadatele, nežli podle kvality projektu.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já mám za povinnost nahlásit v projektu č. 10 Jizersko-ještědský horský spolek střet zájmů. Já jsem členem, dlouholetým. Zároveň bych rád požádal jenom o vysvětlení pana Petrovského, on říkal, že má nepřímý střet zájmů – já nevím přesně, co to je ten termín „nepřímý střet zájmů“ a poprosil bych možná znovu radu města, aby se zabývala veřejnoprávními smlouvami. Já jsem, tuším, v dubnu navrhoval všem členům rady vložit do veřejnoprávních smluv článek a střetu zájmů, je to krátký článek, který je převzatý ze všech dotačních smluv v rámci Evropských fondů, tudíž ověřený článek, vyzkoušený, který by v podstatě umožnil to, že když je někdo ve střetu zájmů, např. zde tedy v případě města Liberce, tak potom při udělení dotace následuje jakýsi proces. A teď bych položil rád druhou otázku panu náměstkovi Korytářovi – co se děje, když tady někdo ze zastupitelů nahlásí střet zájmů dál kromě toho aktu rozhodnutí, co se děje v dalších třeba týdnech, měsících s tím projektem? Děkuji předem za vysvětlení.

Mgr. Korytář

Já odpovím a pak dám slovo panu Petrovskému, aby odpověděl na tu první otázku. Ten projekt žije stejným životem jako všechny ostatní projekty. Přemýšlím, co by se s ním mělo dít speciálního ve chvíli, kdy je u něj nahlášen střet zájmů, asi ta informace tady padá třeba proto, pokud vy, jako zastupitel, byste byl zároveň členem správní rady Ekofondu nebo členem nějaké kontrolní skupiny a měl byste se účastnit kontroly toho konkrétního projektu, tak aby byla známa informace, že jste ve střetu zájmů a té kontroly jste se třeba neúčastnil, ale jinak si myslím, že se tam nic speciálního neděje.

Mgr. Petrovský

Předpokládám, že nepřímý střet zájmů, což používám, v zákoně neexistuje, je to spíše nahlášení, podobně jako ve vašem případě, že jste členem Jizersko-ještědského horského spolku, tak také nejste v jeho, předpokládám to, nevím to, v jeho statutárním orgánu a tudíž o něm jakoby napřímo nerozhodujete, takže v tom střetu zájmů nejste taky a u mě konkrétně ta věc je v tom, že jsem ředitelem nadace, která zřizuje onu Společnost pro Jizerské hory, takže v přímém střetu zájmů se rozhodně necítím, ale aby nemohlo pak to hlasování být jakkoli napadnuto, tak se toho hlasování raději zdržím.

Mgr. Korytář

Tak pojďme o tom diskutovat dál, vzhledem k tomu, že jsou to mnohamilionové a vysoce ziskové projekty, je potřeba, abychom to podrobili důkladné kontrole, aby ani koruna neproklouzla nazmar. Vidím, že si s panem kolegou Červinkou rozumíme. To jsem rád, že jsem vás rozesmál. Další zásadní stanovisko, předpokládám, přinese pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji. Já bych byl rád, pane náměstkovi, abyste dopředu neohodnotil vystoupení těch, kteří mají vystupovat, není to důstojno ani vás, ani tohoto zastupitelského sboru, děkuji. Já mám k té diskusi

několik bodů a myslím si, že když je budeme respektovat, tak se to posune o kousek dál. Ten první bod – bylo by docela dobré, abychom si všichni přečetli dotyčný zákon a skutečně tady řešili střety zájmů, které ten zákon dává. Jestliže je někdo členem nějakého spolku – tak to není střet zájmů, protože každý jsme členem něčeho, s tím bych byl opatrný. To, o čem se tady bavíme a to, co si myslím, že vyvolává podstatně větší problém, je to, že jestli se nemýlím, tak Ekofond je jediný fond, kde skutečně dochází ke střetu zájmů, protože o něm reálně rozhodují lidé, kteří jsou zároveň statutárními zástupci dotyčných organizací. Tam je problém, tam já ten problém vidím. My jsme na to upozorňovali několikrát, myslím si, že to má relativně jednoduché řešení, ale z nějakého důvodu se ti statutární zástupci toho řešení nechtějí zhostit – první věc. Druhá věc – možná je zbytečné neustále upozorňovat na to, co bylo někdy v minulosti a začít se zabývat tím, co je teď a co bude v budoucnosti. Jestliže budeme dalších 20 let říkat, že někdo před 10 lety něco neudělal nebo to udělal blbě, tak tady budeme sedět skutečně velmi dlouho. Celá řada věcí byla bezesporu špatně, celá řada věcí ale bezesporu špatně nebyla, celá řada věcí se podaří vám, celá řada věcí se vám nepodaří, a jestli chceme nějaké věci posouvat, tak je pojdme posouvat pozitivním směrem. A třetí věc, ta se týká té transparentnosti – já bych chápal tu výtku, že není možné ty žádosti dávat k dispozici v momentě, kdyby zastupitelé dostávali materiály e-mailem, pak skutečně zahlcování e-mailových stránek takovýmto balíkem materiálů by bylo nesmyslné. Vzhledem k tomu ale, že chodíme všichni na úložiště, tak tam se toho vejde spousta, nevidím žádný problém, aby nám prostě ty materiály byly, tak jak tady zaznělo, u všech fondů – to je jedna věc. Druhá věc – mě velmi překvapuje najednou, když zjistím, že není možné dávat někde nějaké know-how, já mám pocit, že jsem někde o 10 let zpátky, akorát, že je to trochu v obráceném gardu, jo, že když pak někdo nějakým způsobem argumentoval, že není možné nějaké věci zveřejnit, protože tam je třeba know-how, tak tady vstal les rukou a začal říkat – no, ale to přeci není možné, dáváme veřejné prostředky, jestli chtějí veřejné prostředky, tak ať se tedy pěkně otevrou. A já s tím souhlasím, já s tím problém nemám, konec konců, každý kdo se pohybuje v akademické sféře ví, že ty žádosti fungují tímto způsobem a v momentě, kdy ji napíšete, tak ji prostě otvíráte a měli byste ji otvírat a měl by ji každý posoudit, ať byla úspěšná nebo byla neúspěšná, protože myslím si, že je docela dobré, podívat se také na to, proč nedostal, protože já jako zastupitel konec konců můžu mít názor, že je to nespravedlivé, můžu tady nějakým způsobem říct – mě se to nelíbí z toho a z toho důvodu. Tak to jenom na to doplnění. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Děkuji. Dovolím si zareagovat na jeden z těch podnětů. Já s tím asi také nemám filosoficky problém, aby ty žádosti byly zveřejňovány, ale my v současné době ještě neděláme to, že bychom žadatele upozornili na to, že – pokud žádáte do Ekofondu nebo nějakého jiného fondu, chcete veřejné prostředky, počítejte s tím, že váš projekt bude zveřejněn. Pak si každý může dopředu promyslet, jestli chce „riskovat“ to svoje know-how a s tím, že výhoda je, že získá peníze, pokud nechce, musí se ucházet o podporu na ten svůj projekt někde jinde. Dá se to do budoucna určitě řešit, ale měli by o tom žadatelé asi vědět dopředu. Slovo má kolega Červinka.

Ing. Červinka

Tak já už bych si ho normálně nebral, nicméně jsem byl vyzván, ať se k některým věcem vyjádřím, tak tak učiním. Jednak se musím ohradit proti tomu, co tady tvrdila paní kolegyně Tachovská, že žádná pravidla nebyla, to prostě není pravda. Pravidla existovala, schválilo je zastupitelstvo, zastupitelstvo na základě těchto pravidel pak následně také schvalovalo ty projekty. To, že v rámci těchto pravidel se počítalo s tím, že některé projekty budou subjektivně hodnoceny komisí, respektive správní radou, která pro tento účel byla zřízena a že jednotliví členové v této správní radě se vyjádří svým hlasováním a následně to ještě bude posuzovat zastupitelstvo – to je prostě fakt. Byl to přístup, který tehdy většině zastupitelů nevadil a koneckonců jsem nezaznamenal ani od vás, že by někdy tady byl na stole nějaký konkrétní návrh na změnu těchto pravidel, ale možná se pletu. V každém případě na základě těchto pravidel zastupitelstvo rozhodovalo a nikdo s tím neměl problém a neměl jsem s tím problém ani já, to je odpověď pro kolegyni Kocumovou, protože jsem prostě byl s těmi pravidly takto smířen a důvěřoval jsem lidem, kteří jsou v té správní radě, že se těmi projekty budou zodpovědně zabírat a že nám navrhnou nějaké řešení pro rozdělení těchto peněz. Následně tato koalice přišla se změnou těchto pravidel, já nemám nic proti tomu, abyste do toho vnesli, řekněme, prvek nějakého

bodového hodnocení, ale v okamžiku, kdy sem byl vnesen prvek bodového hodnocení, tak jsem předpokládal, že ta pravidla budou nějakým způsobem učesána tak, aby byla jednoznačná a aby nemohlo dojít k tomu, že někdo z těch uchazečů na základě toho bodového hodnocení bude ty věci následně zpochybňovat. Uvedl jsem tady příklady, které se mi v souvislosti s touto věcí nezdají a nelíbí. Je tam nějaký předpoklad nějaké „dobré praxe“ tak, jak ho tady prezentoval pan náměstek Korytář, jak se postupuje v některých případech u hodnocení u nadací apod. OK, já jenom tvrdím, že v okamžiku, kdy tam vneseme ten prvek nějakého bodového hodnocení apod., tak by ta pravidla měla být jednoznačná a z mého pohledu prostě jednoznačná nejsou. Není tam ani jednoznačné to, jakým způsobem to bylo následně hodnoceno v těch jednotlivých bodových oblastech atd. Jako já bych těch příkladů asi mohl tady nalézt spoustu, ale některé ty připomínky jsem vznášel už na jaře tohoto roku, když jsme ty pravidla schvalovali a tehdy k tomu byli v podstatě všichni hlouzí a byl jsem přehlasován, pochopitelně. Takže v odpověď paní kolegyni Kocumové – neměl jsem problém hlasovat podle těch původních pravidel, protože jsem byl smířen s tím, že tam je nějaký prvek subjektivního hodnocení a teď je tady sice jakási snaha o objektivizaci těch pravidel, ale příliš se to nepovedlo, z mého pohledu, proto to takto kritizují. Ale v odpověď ještě panu kolegovi Petrovskému – přesto, že je tam jakýsi pokus o bodové hodnocení, tak pořád je to hodnocení subjektivní a na tom, že je to subjektivní hodnocení, takové bude vždy, na tom nezměníte vůbec nic. Bude to subjektivní.

Mgr. Korytář

Pane kolego Červinko, děkuji. Jestli bych ještě mohl zareagovat na jednu z vašich věcí. Vy jste tady říkal, že si nejste vědom, že by v minulosti někdo ta pravidla tady navrhol. Byl jsem to já v rámci členství v kontrolním výboru, kdy kontrolní výbor kontroloval způsob přidělování peněz a hodnocení projektů právě v Ekofondu, v té zprávě byl návrh na to, aby se tato pravidla zpřesnila, aby bylo jasné bodové ohodnocení, ale bohužel jakoby nevím, jestli to skončilo v kontrolním výboru nebo v zastupitelstvu. Dál se tím nikdo nezabýval.

Ing. Červinka

Já jsem pouze řekl, že si nejsem vědom toho, že by to v zastupitelstvu bylo.

Mgr. Korytář

Já vím, proto jenom říkám, že já si toho vědom jsem, vzpomínám si na to. Tenkrát to ale neprošlo.

Ing. Červinka

To, co říkáte, ještě neznamená, že to bylo na zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Já myslím, že to bylo v té zprávě z činnosti kontrolního výboru, zkusím to napříště dohledat, pošlu vám to. Pokud to najdu.

MUDr. Absolonová

Tak já v podstatě mám tři věci, ve stručnosti. Jedna věc je to množství materiálů, které ten popis jednotlivých projektů ukazují. Já sama mám zkušenost z fondu zdraví, že jsme schválně kvůli tomu zasedali na Uranu, protože úředníci nebyli schopní to sem v podstatě ani donést v té papírové podobě jako správní rada. Takže těch materiálů je opravdu hodně, tak je to na zvážení, jestli to zastupitelé teda opravdu chtějí úplně všechno, protože si myslím, že třeba u sportovního fondu, že to možná nebudou ani schopni prostě přečíst. Potom další věc, myslím si, že to že asi pokud se budou dělat nějaká nová pravidla, že nemá valného smyslu, aby byla unifikovaná pro všechny fondy. Myslím si, že by to bylo na rozdíl od jiných věcí, jako jsou třeba ty formuláře nebo žádosti o peníze z fondu, které jsou unifikovány, tak si myslím, že tady asi raději ne. A třetí věc, že si myslím, že stejně i s tím hodnocením ať ho ještě osmkrát předěláme, tak stejně nebude klid, protože i v pondělí zazněl námět nebo návrh na předsedech klubů, jestli ekologické projekty jednotlivých škol, jestli nenechat jejich přidělení nebo návrh toho přidělení jenom v pravomoci školského náměstka, že to tak řeknu. Tak jenom prostě to zvažte, jestli má smysl za relativně málo peněz trávit tolik času tady tím opakovaným prostě převrtáváním se v Ekofondu.

Mgr. Korytář

Dovolím si také reagovat na jednu věc k té připomínce, že těch žádostí je hodně a že to sem ti úředníci nedonesou – takový je faktický stav. Budoucnost je ale v tom, aby se žádosti, všechny žádosti, podávaly elektronicky, pak by to žádný problém být neměl. Tak to funguje např. na kraji.

Mgr. Skřivánková

No, moji předřečníci vlastně řekli to, co jsem se chystala říct já. Byla jsem to na předsedech zastupitelských klubů já, která jsem upozorňovala na to, že příspěvky z Ekofondu pro příspěvkové organizace školky bych z toho vyloučila a doporučovala jsem právě to, aby se zřídila nějaká kapitola, kterou by spravoval příslušný náměstek, protože si myslím, že příspěvková organizace má dostat takový příspěvek, aby dosáhla na tu svoji činnost a to i třeba s pomocí rodičů, aby mohli mít nějakou tu brigádu – to je jedna věc. Další věc je, že mě teda velmi překvapilo sdělení paní kolegyně Tachovské, že ty fondy žádná pravidla neměly. My jako kontrolní výbor a pan kolega Berki mě určitě podpoří, protože jsme čerpání a vůbec řízení těch fondů kontrolovali celé uplynulé volební období a vždy jsme to porovnávali právě s těmi pravidly, protože to bylo, jedna část těch kontrol bylo vyúčtování a druhá byla, jestli to bylo v souladu i poskytnuto i čerpáno v souladu s těmi pravidly, takže to mě tedy překvapilo a pravda, samozřejmě to není, že žádná pravidla nebyla. A třetí jenom drobnou poznámku k tomu, že se nějaký neúspěšný žadatel objeví, že jako jeho know-how, že bylo špatné. Pan náměstek Korytář už to tady řekl – platí jedno zásadní pravidlo, že kdo obchoduje s obcí nebo s veřejnoprávní korporací, kde se používají veřejné prostředky, si má být nebo musí být vědom toho, že informace o něm budou naprosto veřejné a s tímto rizikem prostě do těch obchodů jde. Řešili jsme je tady kolikrát v minulém volebním období právě námitky vás, zastupitelů Změny pro Liberec, kdy jste se domáhali informací a podniky se bránily, že tedy je to obchodní tajemství a že se to prostě nedá, že je to tedy poškodí, tak se divím, že vůbec tato tady připomínka zazněla, protože já jsem sto procentně pro to, aby ten, kdo obchoduje s veřejnými penězi, je veřejná akciová společnost, tzn. zřízená obcí, měla všechno průhledné, protože jsou to koneckonců všechno peníze, jak se říká, daňových poplatníků, tzn. všech občanů. Děkuji.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne. Já už nebudu asi nic rozvířovat, bylo by to trochu zbytečné. Já jenom jsem chtěl také upozornit na to, že to bude elektronicky podávané, tzn., že by měla ubýt vlastně tady ta podmínka nesplnitelnosti toho, že se to nevejde, ono to bude posílané, takže to nebude problém. Další věc – reaguji jenom na to, že se snesla kritika na Ekofond, logicky, protože zatím je jediným, který se snaží o to změnit pravidla, a nevím, na co jiného bychom měli kriticky reagovat než právě na Ekofond s ohledem na to, že se to má stát před obrazem těch dalších fondů, tak nevidím jinou cestu, než jít takto. Přičemž se snažím i o jiné cesty, já si asi na konci zastupitelstva vyhradím ještě trošku čas, jenom abych dostal informace, ale co se týká konkrétně těch fondů, tak si myslím, že celkově ten systém je trošku nastaven pokřiveně, teď v tuto chvíli a rozhodně souhlasím s tím, že by neměly být jednotlivé fondy nastaveny paušálně stejně, že každý ten fond má nějaká svá specifika, plus samozřejmě souhlasím velice s tím, co říkala paní Skřivánková o tom, že příspěvkové organizace města by měly být řešeny zcela jinak. A poslední asi věc... až později, děkuji.

Ing. Hrbková

Já se jenom ještě vrátím k těm příspěvkovým organizacím. Ono pokud základní nebo mateřská škola projeví zájem s dětmi něco realizovat, tak ten projekt tím získává obrovskou přidanou hodnotu, protože ty děti si pěstují vztah k tomu danému místu a mají možnost nebo mají možnost, lépe se konkrétně zapojí do tvorby svého prostředí a pokud o to má škola zájem nebo školka zájem, tak nevidím důvod, proč to nepodpořit i z programu některého z fondů. Ať už se jedná o Ekofond nebo sportovní aktivity, které ta škola nebo školka chce s dětmi dělat, myslím si, že to není v rozporu, určitě bych byla pro navýšení příspěvku příspěvkovým organizacím, ale toto je vlastně na té, dá se říct asi vůli toho učitele, který to vede, s těmi dětmi dělat něco konkrétně venku. Ať už se jedná o sportovní aktivity, aktivity spojené s přírodou nebo cokoliv jiného.

Mgr. Korytář

On je tam ještě druhý pohled. Ve chvíli, kdy by to mateřské školky měly dostávat přímo z rozpočtu, má to několik „ale“. Jedno to „ale“ bude o tom rozhodovat menší skupina lidí, to si myslím, že je transparentnější. Druhá věc je – mohlo by se to dostat nebo dostávat do polohy, že to mateřské školky budou chápat jako nárokovou věc, což bude mít nárok i na rozpočet v každém roce, předám hned slovo kolegu Langrovi, v současné době mateřské školky získávají peníze v zásadě jenom na základní provoz a toto je nějaký nadstandard pro ty, kteří chtějí dělat něco víc, chtějí se víc rozvíjet, chtějí být lepší než ostatní, tak ti piší projekty a ucházejí se o nadstandardní podporu ze strany města.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne, dámy a pánové, my jsme o tom hovořili na klubech, jak zmiňovala paní Mgr. Skřivánková, tam vznikl ten návrh, že gesční náměstek a v tomto případě vlastně já, by měl k dispozici nějakou menší částku, kterou by mohl potom rozdělovat těm malým příspěvkovým organizacím, míněno školám, školkám, já takovému řešení vůbec nejsem nakloněn, z mého pohledu je to řešení naprosto netransparentní. Pro mě vlastně v tuto chvíli existují dvě varianty, buďto příspěvkovky necháme, aby mohly žádat do fondu jako je tomu dosud, protože současná pravidla to uplatňují anebo je prostě žádat nenecháme, zatím třetí variantu jsem nedokázal vymyslet, možná, že na ní přijdeme společně, ale abych já rozhodoval nebo odbor se mnou, tedy velmi úzká skupina lidí, jak říkal pan kolega Korytář, o takových příspěvcích na projekty, tak to z mého pohledu, nezlobte se, není cesta.

Mgr. Korytář

Já tady mezi námi vítám pana primátora, který se vrátil a jenom ještě dotáhnu tento bod a pak vrátím řízení schůze do jeho rukou.

Mgr. Ferdan

Já jenom bych chtěl tímto zase upozornit na to, že tou podporou třeba těch mateřských školek, otvíráte dveře i školám základním a středním a to je pak ale obrovská věc pro ty školy, protože dosud na vzdělávacím fondu jsme měli několik podmínek, které tomu zabraňovaly. To, že to nazvu nějakým ekologickým projektem a půjde to do Ekofondu, tak super, vyhnou se našim pravidlům, ale pak nevidím úplně smysl těch věcí, které děláme ve vzdělávacím fondu a pak bych teda viděl jako jednu z možných třetích cest opravdu zřídit fond samostatně pro školní vzdělávání a tam stanovit správní radu s těmi pravidly – to je třetí cesta, kterou vidím jako realistikou, byť je to samozřejmě trochu ne úplně ideální, ale myslím si, že jo. A byl bych s tím poměrně opatrný taky zejména u mateřských škol z toho důvodu, že se tam buduje nějaký konkurenční prostředí, já úplně tohle to ve školství... Buď úplně otevřít anebo to nezvýhodňovat některé a to se mi moc nelíbí.

Mgr. Skřivánková

Já se omlouvám, že jsem tady vyvolala tuto diskusi, samozřejmě ten můj názor není dogma, je to teda námět, pokud si to pan náměstek Langr vezme za své, budu jenom ráda, protože mě toto přidělování přijde jako skryté navyšování rozpočtu. Kdyby požádaly všechny mateřské školy, tak by se nedostalo na ty organizace, pro které je to, podle mě, určeno, to jsou ty třetí osoby z venku. Koneckonců na poradě jsme se v tomto názoru shodli i zde již přítomným panem primátorem, takže jestliže se tomu budeme dále věnovat, tak jsem jenom ráda. Už to dál komentovat nebudu, děkuji.

RNDr. Hron

No, já taky jenom glosu. Já jsem dlouhodobý odpůrce toho, aby příspěvkové organizace dostávaly peníze formou grantů. Jednou je to příspěvková organizace a má náplň činnosti, konkrétně mateřské školky mají, já nevím, jak se tam tomu říká, učební plán nebo výchovný plán. Buď víme, co chceme, aby konaly, nebo jim dáme i jakousi volnost, že oni budou říkat, co chtějí konat a to se musí vejít do provozního příspěvku. Já si nemůžu pomoci, tak by to mělo být, jinak otevřeme Pandořinu skříňku. Tak, jak to tady bylo naznačeno přede mnou.

PhDr. Langr

Já jsem slíbil dvě věty. Ono to u těch školských zařízení není tak jednoduché, protože vzdělávání my fakticky ovlivňovat nemůžeme, to je státní gesce prostřednictvím České školní inspekce, my ovlivňujeme čistě jenom ten provoz, čili budeme tam muset najít nějaký mechanismus, kterým zároveň nepřestoupíme ty pravomoci, které jsou dané nám jako zřizovateli, ale možná společně na nějaké řešení přijdeme.

Mgr. Korytář

Děkuji, vypadá to, že už nikdo do diskuse není přihlášen. Budeme tedy hlasovat o bodu č. 13, o navrženém usnesení.

Hlasování č. 14 – pro - 24, proti – 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2015.

K bodu č. 14

Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projektu č. 11 - žadatele Recyklohraní, o.p.s., - Recyklace hrou - výjezdní program pro školy

T. Batthyány

Ještě jednou hezké odpoledne dámy a pánové, já bych vás chtěl po prázdninách tady přivítat, vidím, že jste všichni odpočatí a já doufám, že to bude ku prospěchu věci. Dostáváme se k bodu č. 14, a tím je návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu pro žadatele Recyklohraní, tímto otevírám diskuzi. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Musím říct, že tady se se správní radou zcela neztotožňuji, protože před chvílí tu zaznělo, že máme upřednostňovat kvalitu před tím, kdo žádá, a Recyklohraní zrovna dostalo od hodnotitelů více bodů než Armillária, to znamená z mého pohledu, pokud by ten návrh měl jít, tak měl jít opačně, já tedy navrhuju, aby i tento projekt byl podpořen.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já jsem na ten problém upozornil zase předem písemně vedení města, nedostal jsem na to reakci, tak nevím, asi to neakceptovalo. Upozorňuju na to, že se tady argumentuje tím, že správní rada může vyřadit projekt, který doporučí hodnotící komise, nebo hodnotitelé. Nic takového jsem v pravidlech nenašel. V pravidlech je napsáno, že správní rada může přidat projekt, který hodnotitelé neohodnotili a nedoporučili k přijetí, ale není tam obrácený směr. Přihlédnu-li k té části, která tam je, tak já doporučuji jít formálně podle pravidel a v podstatě nepravdivé rozhodnutí správní rady potlačit rozhodnutím zastupitelstva a projekt podpořit.

Ing. Hrbková

Tak ono pokud správní rada doporučí některý z projektů, který hodnotitelé měli až na nižší pozici, tak pravděpodobně asi nevystačí peníze pro všechny žadatele, proto je potřeba ty projekty, které se dostaly až za ty, které doporučila správní rada, nejdřív formálně vyloučit tak, aby ty projekty, které doporučila správní rada, potom mohly být přijaty a byl na ně dostatek finančních prostředků. Je to teda formální krok.

RNDr. Hron

Já vám rozumím, ale tak ty pravidla nastavena nejsou, předtím jste říkali, jak jsou skvělá, tady se dostáváme do problémů, samozřejmě každá pravidla tento problém přináší, a platí, že jestliže je nejasno, tak se má rozhodovat ve prospěch žadatelů. Já si nemyslím, že 28.000,- korun je právě ten problém, pro který byly vyřazeny. Aspoň jsem to nepochopil z důvodové zprávy.

T. Batthyány

Tak děkuji, koneckonců tento bod je na stole a je na nás všech, jestli ho chceme nebo nechceme podpořit a já bych chtěl jenom poděkovat panu Hronovi za ty jeho příspěvky k těm pravidlům těch fondů, já to teďka myslím úplně smrtelně vážně, já bych chtěl vás pak požádat o spolupráci, protože i třeba ve sportovním fondu jsou ta pravidla toho fondu už vousatá a chtěl bych je aktualizovat, a v tu chvíli bych vás chtěl požádat o pomoc, jestli neodmítnete. Pan kolega Berki je přihlášen.

Mgr. Berki

Já jenom, aby to nezapadlo, já jsem tím chtěl říct, že podávám protinávrh k tomu usnesení, tak aby tam znělo, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje poskytnutí dotace.

T. Batthyány

Dobře, můžeme tedy hlasovat nejdříve o tom protinávrhu, a tím je, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje poskytnutí dotace z Ekofondu pro Recyklohraní o.p.s.

Hlasování č. 15 – pro - 23, proti – 4, zdržel se - 8, upravený návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2015

K bodu č. 15

Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projektu č. 15 - žadatele Lidi pro Liberec- Revitalizace Sherwoodského lesíku

T. Batthyány

Je někdo přihlášen do diskuze, pokud není, nechávám tedy hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č. 16 – pro - 23, proti – 1, zdržel se -8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2015

K bodu č. 16

Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - Projekt č. 33, žadatel Mateřská škola “Malinek“, Liberec, Kaplického 386, p. o- Zeleně pro děti

T. Batthyány

Tady s technickou je přihlášen pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já bych chtěl poprosit pana tajemníka k těm přechozím usnesením, zda by šla lepší formulace než to, že schvalujeme neudělení, mě to připadá takový zvláštní. Ano je to úsměvné.

T. Batthyány

Tak děkujeme. Bod číslo 16, je někdo přihlášen do rozpravy k tomuto bodu? Pokud tomu není tak, nechávám hlasovat.

Hlasování č. 17 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 206/2015

K bodu č. 17

Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - Projekt č. 26, žadatel Čmelák - Společnost přátel přírody, Obnova zanedbaných nebo nevyužívaných pozemků ve vlastnictví města Liberce

T. Batthyány

Máte něco k tomuto bodu, vidím, že tomu tak není. Stále tomu tak není, jo pan kolega Šolc, prosím máte slovo.

Mgr. Šolc

Hezký den dámy a pánové, vážený pane primátore, já jsem nechtěl zatěžovat diskuzi v přechozích bodech, já v zásadě udělám shrnutí a bez jakýchkoliv emocí tady popíšu ten věcný stav, proč... který mě vede k tomu, proč tento materiál rozhodně podpořit nemohu. Tak za prvé, já už jsem v době, kdy se teprve tvořila pravidla pro přidělování dotací z Ekofondu, upozorňoval na dle mého názoru, dle našeho názoru, na nepřipustný střet zájmů, kdy ta pravidla tvoří lidé, kteří zároveň sedí ve statutárních orgánech firem, respektive organizací, které si o tyto peníze chtějí žádat, tehdy kolem toho byla vzrušená diskuze, nakonec předsedkyně klubu Změny pro Liberec, Katka Absolonová, říkala, že by to byl problém až tehdy, když by ty organizace žádaly, to se nám bohužel minule ukázalo v plné nahotě, že ony skutečně žádají, a myslím si, že asi větší střet zájmů už ani není možné vymyslet, protože vlastně pravidla připravují tací, kteří si chtějí žádat, takže to je hlavní „lite motiv“ toho, proč bych to nemohl podpořit. Ale zároveň já jsem se s tím projektem minule už seznámil, byly tady přítomny ty desky, a myslím si, že dokonce je to ještě horší, protože podstatou toho projektu není to, že by ti pracovníci té neziskové organizace vzali do ruky hrábě a koště a šli něco udělat, ale podstatou toho projektu je vlastně vytváření koncepcí, promýšlení, projednávání s veřejností, a de facto ale suplování práce magistrátních úředníků. A vzhledem k tomu, že i na tomto odboru došlo k výraznému personálnímu posílení, asi zcela správně v souladu se svými politickými záměry koalice protlačila i novou vedoucí odboru, která je jistě paní na svém místě, protože tomu rozumí, tak potom nechápu, proč bychom si ty služby, které by měli řešit naši pracovníci, měli kupovat někde externě, a navíc v organizaci, kde přímo paní náměstkyně, slečna náměstkyně, sedí v tom statutárním orgánu. Takže já si myslím, že ten můj názor je asi srozumitelný, není možné podporovat to, aby ta provázanost byla takhle silná, navíc abychom si z vnějšku kupovali služby, které je schopen úřad zajistit sám.

T. Batthyány

Tak děkuji, já než dám slovo paní Vinklátové, tak poprosím paní náměstkyni Hrbkovou.

Ing. Hrbková

Tak to že jsem ve střetu zájmů, tak to pravidelně hlásím, tak abych neovlivňovala zastupitelstvo, tak nehlasuji sama pro projekt, který má organizace, kde jsem místopředsdkyní. Jenom jsem chtěla

řici, že projekt, který vybere plochy, které samospráva města v tuto chvíli nehodnotí jako prioritní, jedná se o zanedbané plochy, které chce zrekultivovat v rámci komunitního plánování s místními občany, nevidím jako problematické.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Dobré odpoledne, já bych k tomu chtěla jenom říct, že nebudu hlasovat pro tento projekt, a rovnou uvádím, že není to problém s Ekofondem, já nebudu hlasovat nikdy pro žádný projekt, kde ve vedení města budou sedět lidé, kteří jsou ve statutárních orgánech, mám problém i s členstvím ve správní radě, hodně jsem o tom přemýšlela, a uvědomuji si, že to je prostě velké množství lidí, to chápu, ale ve vedení města prostě nemá být člověk, který zároveň bude žádat. I kdyby byl ve střetu zájmů, paní náměstkyně, není to prostě v pořádku.

T. Batthyány

Děkuji, já bych k tomuto materiálu chtěl jenom dodat, v důvodové zprávě, vy jste to asi říkala, že tento materiál nebyl podpořen radou města. To znamená, že nebyl podpořen. Tak pokud nikdo nemáte nic k tomuto bodu, tak nechávám o něm hlasovat.

Hlasování č. 18 – pro - 6, proti – 14, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 18

**Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projekt č. 29 žadatele
Mateřská škola Klubičko, Vrbové hrátky.**

T. Batthyány

Tak otevírám diskuzi, pokud žádná není, tak nechávám o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 19 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 207/2015

K bodu č. 19

**Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských
příspěvkových organizací**

T. Batthyány

Tyto body jsou tři za sebou. V tomto případě jde o školské příspěvkové organizace.

Mgr. Berki

Děkuji. Já jsem jenom na předsedech avizoval, prosím, aby v tomto usnesení u tohoto bodu bylo u škol 38 a 39 vypuštěno za čárkou dle důvodové zprávy, protože jsou to jediné dvě školy, kde je to uvedeno. A pak bych prosil, aby v těch zřizovacích listinách bylo vždycky uvedeno u toho drobného dlouhodobého majetku před tím z toho, protože ono to takhle vypadá, že je majetek dlouhodobý a pak ještě drobný dlouhodobý, přesto potom v tom dalším listě je napsáno, že drobný dlouhodobý majetek je zahrnut v té celkové výši. Tak jenom aby ta zřizovací listina byla úplně srozumitelná.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Pokud ne, nechávám hlasovat s tím, že v návrhu usnesení se vypouští u školek 38 a 39 „dle důvodové zprávy“, protože jsou to jediné dvě školy, kde je to uvedeno. Nechávám hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 20 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 208/2015.

K bodu č. 20

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

T. Batthyány

Obdobný bod je č. 20), tentokrát ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací.

Mgr. Berki

Opět poprosím o stejnou úpravu v těch přílohách zřizovacích listin, tzn., aby před tím drobný dlouhodobý majetek bylo z toho.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo další není přihlášen do diskuse, nechám o bodu č. 20) hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 21 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 209/2015.

K bodu č. 21

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

T. Batthyány

Tentokrát se jedná o zřizovací listiny příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření.

Mgr. Berki

Děkuji, opět stejná úprava.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo další nemá nic k tomuto bodu, nechávám o bodu č. 21) hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 22 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2015.

K bodu č. 22

Finanční narovnání vztahu mezi statutárním městem Liberec a P4 Plaza s.r.o.

PhDr. Langr

Já budu velmi stručný. Jedná se o ten materiál, který jsem vám posílal po červencové radě města, kde jste měli dostatek času ho vnímat. Já ho nebudu nějak rozebírat. Myslím, že všichni víte, o co jde, o jakési politické řešení administrativního problému, který vznikl před třemi roky. Chci zároveň poděkovat všem z vás, kteří jste už dopředu přislíbili podporu tomuto materiálu, abychom to mohli smést se stolu. Samozřejmě na případné dotazy jsem nicméně připraven odpovědět.

RNDr. Hron

Děkuji. Já jsem měl velké pochybnosti o tom předloženém návrhu. Vykorespondoval jsem si ho interně s panem náměstkem a na konec podporuji přijetí toho návrhu. Nicméně si dovoluji upozornit na jeden problém, který jsem si při té příležitosti uvědomil. Možná, že to problém není, nestihli jsme si to už vyříkat. Já se obávám, že stávající model, za který město poskytuje nebo organizuje trhy a neplatí se poplatek z veřejného prostranství, protože je jakýmsi uživatelem toho prostranství město a vztahuje se na něj osvobození, že by to nemuselo být v pořádku. Proto doporučuji a navrhuji zde spolupráci ze své strany, abychom to prověřili, protože se obávám, že tam by mohlo jít o jakési falešné promíjení nebo obcházení ustanovení o promíjení toho poplatku.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nemá už nikdo nic k tomuto bodu do diskuse, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 22) a to je finanční narovnání vztahu mezi Libercem a Plazou. Kdo je pro?

Hlasování č. 23 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2015.

K bodu č. 23

Prominutí příslušenství pohledávky ve věci 36 Ex 384/2006

PhDr. Langr

Materiál, jak to uvést, odráží možná ještě hlubší story než ten materiál předchozí. Jde o prominutí penále, když již v roce 2007 tehdejší vedení města odpustilo část jistiny zhruba polovinu, přičemž ta polovina byla zaplacená v rámci exekuce. Jde o prominutí penále člověku, který v současné době je výhradně, nebo jehož jediným příjmem v současné době, jsou sociální dávky a to konkrétně tedy hmotná nouze, nikoliv státní sociální podpora. Tzn., v tomto případě nepřipadá v úvahu insolventní řízení. My jsme dostali na stůl tuto žádost v loňském roce, respektive již dostala tuto žádost na stůl předchozí vedení města. Nicméně protože se již blížilo volební období a už nezasedala humanitní komise, tak jsme ten materiál převzali my. Humanitní komise se jím zabývala velmi dlouho, skoro půl roku na třech zasedáních. Já jsem požádal kolegy, aby vám důvodová zpráva i nějakým způsobem popsala, jak ta zasedání vypadala, co všechno komise chtěla vědět. Co všechno si nechávala dokladovat, že si pozvala žadatele přímo fyzicky na místo a „vyzpovídala“ ho, abyste věděli, co se všechno odehrálo v tom případě. Humanitní komise nakonec doporučila radě města prominout z toho celkového dluhu, tedy z toho penále, které je ve výši 834 tisíc prominout 600 tisíc. Já jsem požádal radu města, abychom ten materiál, nebo pokud s ním budeme souhlasit, abychom souhlasili s tím doporučením komise, protože to je náš poradní orgán a případnou diskusi o snížení, zvýšení, anebo neodpuštění nechali až na zastupitelstvo. Ještě jsme to diskutovali v pondělí na klubech. Některé věci

jsme si ještě vyjasňovali v průběhu týdne. Naposledy ještě dneska odpoledne. Vkládám osud pana Pohnana do rukou nás, zastupitelů. To bylo takové patetické, za to se omlouvám.

T. Batthyány

Než dám slovo paní Tachovské, tak poprosím pana náměstka Korytáře.

Mgr. Korytář

My jsme tento bod probírali na radě. Je tady ta varianta, abychom odpustili ten dluh v plné výši, tak já tady navrhuji pozměňovací návrh, a usnesení by znělo tak, že se tam doplní: odpouští dluh v plné výši, a ta částka bude tak, jak je uvedena v důvodové zprávě. Je to jenom proto, že to, že bychom ty peníze získali, je myslím, téměř vyloučené a taky myslím, že bude lepší, když se tím dál nebudeme muset zabývat. Ta záležitost končí a pracovníci se budou moci zabývat jinými věcmi. Takže tam je protinávrh v plné výši a doplnit tu částku tak, jak je v důvodové zprávě.

Mgr. Tachovská

Já chci v podstatě říct to samé, co pan Korytář. Podle mě ty peníze jsou nedobytné. Ten člověk pobírá pouze hmotnou nouzi. Podle mě má smysl mu odpustit celé to penále a ne pouze ve výši 600 tisíc, protože pak ten člověk má šanci začít nový život. Peníze si myslím, že jsou nedobytné.

RNDr. Hron

Já jsem si tady vyměnil zase nějakou korespondenci kolem toho. Měl jsem velké pochyby a pořád je mám. Nemyslím si, že je to systémové, nicméně pro příště bych doporučil jinou úvahu. Mrzí mě, že mě nenapadla dřív, ale stejně by to bylo zbytečné. Nepromíjeme částku, ale zkusme snížit sazbu toho penále. Máme něco nasmlouváno nějaké penále, nic by nám nebránilo, kdybychom tu sazbu snížili. Já si myslím, že to je opravdu, protože to je nějaké, jak se tomu říká, tomu penále, prostě za neplnění povinnosti, tak je velmi vysoké. Zřejmě to bude nějaké půl promile nebo jedno promile, co já vím. A kdybychom dali běžný úrok, který je na trhu a spočítali, tak by se to stalo normální a bylo by to ekonomicky zdůvodnitelné i z pohledu nás, coby hospodářů. Mě se z principu nelíbí promíjet. To nejsou moje peníze. Já nemohu jen tak za sebe prominout. Prostě ty peníze někdo dluží a dám na doporučení, že je nevymůžeme, ale co já vím.

Mgr. Skřivánková

Já mám jenom otázku. Samozřejmě, my ty peníze nevidíme, konec konců jsme to v pondělí probírali, ale ten žadatel přece nežádal o celé prominutí dluhu. Takže my z dobré vlastní vůle řekneme, ty jsi chtěl prominout 600 tisíc, my ti tedy promineme 800. Mě to přijde špatně. Samozřejmě souhlasím s tím, že ty peníze nedostaneme, kór když je v té hmotné nouzi a insolvence skutečně možná není, ale přijde mi, že je špatně, když se řídíme něčím jiným, než tou žádostí a doporučením té humanitární komise.

T. Batthyány

Tady bych to nechal na Ivana, já tady jenom čtu v důvodové zprávě, že dne 9. 9. 2014 byla městu doručena žádost Václava Pohnana o prominutí poplatku z prodlení ve výši 843.130,-, což je ta celá částka. Takže já si myslím, že toto bylo návrh odboru, ale Ivane, řekni nám k tomu víc.

PhDr. Langr

Žádost máte přímo připojenou v materiálech, podepsanou panem Pohnanem ze 17. 9. 2014, adresováno radě města. Žádost o prominutí poplatku z prodlení ve výši 843.130,- Kč, které mi vznikly atd., atd. Čili on žádal skutečně o prominutí celého, když už mám slovo, ještě mohu jednu větičku k tomu, co říkal pan Dr. Hron, ono je to tak, že v současné době máme tímto zastupitelstvem vlastně schválena pravidla, na jejichž základě můžeme právě těmto aktům, který dnes je na stole, dávat zelenou. To znamená promíjení dluhu. Čili my dneska nepácháme nic, co bychom si sami, někdy v březnu, tuším, letošního roku, neschválili.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana ekonomického náměstka, jestli má přehled o tom, v jakém objemu máme nějaká další penále, která jsou v exekčním řízení.

Mgr. Korytář

Nemám.

Bc. Gábor

Tak abychom tady neudělali nějaký precedens, aby se nám nezačali hlásit i další a další.

Mgr. Korytář

Podívejte se, tady tím hlavním důvodem proto, co navrhuji, je, že se mi zdá, že tento způsob je efektivnější pro město, protože jako by, když to řeknu úplně otevřeně, z tohoto chudáka dostat ještě nějaké peníze nám akorát bude ubírat kapacity, které můžeme věnovat něčemu jinému. Můžeme mu odpustit 600, ale když mu tam zůstane těch 280, nebo 240, tak se tím zase dál budeme muset zabývat, ale stejně z toho, myslím si, že nic nedostaneme.

Bc. Gábor

Já navrhuji, abychom tento bod stáhli z pořadu jednání, prověřili, jaké máme další kauzy a zvážili, jestli nevytvoříme nějaký precedens zbytečný.

T. Batthyány

Děkuji za návrh. Já teď dám slovo nejdříve panu náměstkovi Langrovi a paní Tachovské a poté panu Dr. Hronovi a panu MUDr. Chalupovi.

RNDr. Langr

Já myslím, že my tím žádný precedens dneska nestanovíme, protože v těch pravidla, která jsme si přijali, tak jasně říkáme, že žádosti posuzujeme individuálně. Na základě individuální sociální situace. Tím se podle mne k ničemu nezavazujeme, k nějakému plošnému odpouštění dluhů třeba z bydlení nebo podobně. V současné době já mám v hlavě pouze čísla, která se týkají bydlení. Tam tuším ta pohledávka města je kolem 12 milionů. Mám pocit, že exekučně jsme ji žalovali nebo soudně jsme ji žalovali 6 milionů. V tuto chvíli si myslím, že mi to číslo naskakuje dobře. Jenom pro zajímavost, někdy v roce 2009, 2010, město za tehdejšího vedení už z bydlení odpustilo pohledávku ve výši přesahující 32 milionů. To znamená, že efektivita města vydobývat pohledávky asi není příliš velká, nicméně v žádném případě i v tom systému, který jsme schválili současně na radě, tedy v systému sociálního bydlení, nemůžeme rezignovat nadále na péči správného hospodáře. To samozřejmě ne. Já myslím, že ty věci se doplňují, nejsou v konfliktu.

Mgr. Tachovská

Já jenom krátce. Myslím, že tady nezaznělo, že pan Pohnan ten samotný dluh už 4. 9. 2007 zaplatil. Tady to jsou pouze penále.

T. Batthyány

Děkuji. Abychom byli přesní, tak jistinu splatil z části a část mu byla v roce 2007, tuším, odpuštěna. Takže tady se opravdu bavíme o penále, o poplatcích z prodlení.

MUDr. Chalupa

Jestliže jde jenom o penále, tak nemám žádných námitek.

Mgr. Berki

Jenom připomenu to, co jsem říkal na klubu. Ono to je právě to, že ta částka, která tam zůstává po odečtení těch 600 tisíc, je zhruba ten zbytek jistiny, kterou měl doplatit, a kterou mu město už odpustilo. Takže já se přiznám, že nejsem rozhodně pro odpuštění celé částky.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, protože já s tím úplně nesouhlasím, protože podle usnesení hlasujeme podle důvodu, které nám doporučily humanitní komise, a tady se píše, z důvodů, že v tuto chvíli nemá motivaci pracovat, protože by mu exekutor peníze odebral na umoření dluhu. Takže takových žadatelů tady můžeme mít poměrně dost, podle mne. Já toho pána neznám, prosím, ale ...

PhDr. Langr

Já vůbec nezpochybňuji, že těch žadatelů můžeme mít celou řadu, ale zpochybňuji, že bychom nebyli schopni k nim přistupovat individuálně. Samozřejmě neumím zabezpečit to, že teď se jich nenajde 10 nebo 20, ale předpokládám, že komise se bude věnovat každému případu zvlášť a dokáže vyhodnotit, dokáže doporučit, co je případně na odpuštění a co není. Takhle jsem to myslel.

Bc. Gábor

To vím, pane náměstku, nicméně ten důvod je, že v tuto chvíli nemá motivaci pracovat, protože by mu exekutor peníze odebral na umoření dluhu. To se mi nezdá jako rozumný důvod.

PhDr. Langr

Ano, komise dospěla k tomuto závěru. Ten člověk je mimo jiné také nemocný. Máte tam nějakou lékařskou zprávu. Já jsem doporučení komise respektoval a doporučil jsem radě, aby se zachovala na základě doporučení komise. Ale zároveň pravda je, že jsem i kolegům předsedům zastupitelských klubů nebo, tuším, do výborů jsem to posílal, adresoval, že v případě, že se najde protinávrh, který tu částku na prominutí zvýší do té maximální, že se k tomu také připojím. To je pravda.

Mgr. Lysáková

Já bych se jenom chtěla zeptat, protože se jedná o něj, jestli byl přizván na toto zastupitelstvo, aby třeba některé věci mohl přímo vyjasnit. Připadá mi to, že pokud něco chci a chci takovéto velké množství finančních prostředků odpustit, tak bych se minimálně zúčastnila a projevila zájem.

PhDr. Langr

Teď je ta odpovědnost čistě na mně. Já jsem zvažoval na návrh jednoho svých kolegů pana Pohnana pozvat. Já jsem nakonec toto nevyslyšel a pana Pohnana jsem nepozval, protože byl přizván na jednání humanitní komise a předpokládal jsem i s paní předsedkyní Machartovou tady dokážeme, respektive ona, protože já jsem toho jednání nebyl účasten, dokáže vylíčit jeho situaci a ten jeho přístup v tom, že přijel okamžitě na vyzvání. Čili v tuto chvíli je mojí odpovědností, že pan Pohnan dneska není. On není z Liberce, on už trvale bydlí u syna v Praze. Nezdálo se mi to jako vážná věc ho sem pozvat. Omlouvám se, pokud jsem to podcenil.

T. Batthyány

Děkuji. Já se přikláním také k té verzi odpustit celou tuto částku, nicméně padl tady protinávrh, takže nechávám hlasovat nejdříve o něm, a tím je, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje prominutí poplatku v celkové výši 843.130,- korun. To znamená v celé té částce. Takže nechávám hlasovat nejdříve o tomto usnesení. Kdo je pro?

Hlasování č. 24 – pro - 19, proti – 7, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Takže tento protinávrh nebyl přijat a my se vracíme k návrhu původnímu a tím je, že panu Pohanovi odpustíme 600 tisíc korun. Kdo je pro?

Hlasování č. 25 – pro - 22, proti – 1, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.212/2015

K bodu č. 24/ staženo

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2015

Tento materiál byl z programu jednání zastupitelstva s t a ž e n.

K bodu č. 25

Prodloužení nájemní smlouvy s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ, spol. s r.o. o provozování Městského plaveckého bazénu

T. Batthyány

Je přihlášen někdo do diskuse k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, nechávám o tomto bodě hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 26 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2015

K bodu č. 26

Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí roku 2015

Mgr. Berki

Já bych se chtěl zeptat k nedodržení termínu u usnesení č. 92/2015. protože u všech ostatních termínů máme vždycky zdůvodnění, na co v podstatě čekáme. Tohle je, pokud se nepletu, jediný bod, kde nevíme, na co vlastně čekáme.

T. Batthyány

Jestli mohu poprosit, ještě jednou číslo.

Mgr. Berki

92/2015. Je tam jenom informace částečně splněno, což u ostatních vždycky máme, proč není splněno. Tady tu informaci nemáme. Jenom pro připomenutí. Jedná se o ty slavné pozemky, které chceme bezúplatně od státu, respektive Pozemkového fondu, termín tam byl neprodleně, což byl termín stanovený předkladatelem a ten termín nebyl dodržen. Tak mě zajímá proč. Protože ten důvod tady není.

T. Batthyány

Počkáme na pana náměstka, jestli umí odpovědět teď z hlavy.

Mgr. Korytář

Já si to snažím ozřejmit. Myslím, že tam žádost odešla v tom bodě 1, takže toto je splněno, ačkoliv není plněno, jsou tam nějaké komplikace. Vstoupit v jednání s ministerstvem zemědělství jsme nevstoupili, avšak jednáme s Povodím Labe. To je ta záležitost Vesecká, ta hráz tam, myslím si, že

došlo k předběžné dohodě. Domluvili jsme se na tom, jak se to technicky provede. Takže proto asi částečně splněno, že to pokračuje a do jednání s ministerstvem zemědělství jsme nevstupovali.

Mgr. Skřivánková

Já se chci zeptat na osud usnesení č. 156/2015. To jsme tady schvalovali koncem června. Jednalo se o výkup od Kalendáře Liberecka a já už tehdy jsem tady projevila skepsi, protože nebyl v tom materiálu zařazen souhlas toho Kalendáře, že skutečně s tou majetkoprávní operací souhlasí, takže bych se chtěla, a koukala jsem se ještě do internetového katastru nemovitostí, kde není ani poznámka, že by bylo zahájeno nějaké řízení, že by tam bylo zablokováno, že probíhá vklad. Takže bych se chtěla zeptat, co znamená termín neprodleně, když je dneska září, i když vím, že bylo teplé léto, byly prázdniny, ale ta majetkoprávní operace byla podle mne naprosto jednoduchá, tak bych chtěla vědět, jak probíhají dál ta jednání s Kalendářem Liberecka. Děkuji. Uloženo to měl pan Kysela nebo vedoucí odboru.

T. Batthyány

Já bych sem pozval pana Schejbala. Dobrý den, paní Skřivánková se ptala, jestli si dobře pamatují, na stav při tom odkupu toho Kalendáře Liberecka, toho pozemku U Jezírka.

Bc. Schejbal

Dobrý den. Tady k tomu bodu budu muset odpovědět písemně, protože jsme s Kalendářem Liberecka komunikovali, ale nevím, v jakém stavu je to na katastru, takže odpovím písemně.

Mgr. Skřivánková

Pardon, na katastru není nic, tam jsem se koukala včera a v té internetové co tam mají, když je majetkoprávní operace jakýkoliv převod nebo poznámka, tak je tam záznam, protože převody těch pozemků nadále jsou zablokované, takže na to mi odpovídat nemusíte. To si najdu sama. Ale vy jste to byl, kdo se tady dušoval v červnu, když já jsem vznesla tu obavu, že nemáme tam vyjádření Kalendáře Liberecka, že by s tou majetkoprávní operací mohli být problémy. Vy jste mi říkal, že je to předjednáno, že samozřejmě s tím žádné problémy nejsou, tak proto se na to prám. Takže jestli mi chcete odpovědět písemně, tak mi odpovězte, ale na katastru ke včerejšímu datu nebylo vůbec nic.

Bc. Schejbal

Odpovím písemně.

T. Batthyány

Já děkuji panu Schejbalovi, on si to vezme za své a paní Skřivánkové odpoví.

Ing. Červinka

Já bych poprosil pana Schejbala, jestli může ještě zpátky, protože já se v souvislosti s tím chci ještě zeptat na jednu věc a totiž na to, on tady na tom červnovém zastupitelstvu tvrdil, že to měl s Kalendářem Liberecka předjednáno, a tak se ho chci zeptat, kdy a s kým o tom jednal před tím, než to šlo do zastupitelstva.

Bc. Schejbal

Tuto informaci jsem dostal od kolegů a odpovím opět na ni písemně, s kým to bylo projednáno, v jakých termínech.

Ing. Červinka

Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo další nemá nic do diskuse k bodu č. 26), nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 27 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2015.

K bodu č. 27

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 6. 2015 a přerušeno 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 2. 7. 2015

Mgr. Berki

Já bych chtěl předně poděkovat Divadlu F. X. Šaldy za uspořádání krásného baletního představení před radnicí. Musím říct, že mě velmi mile překvapilo, ne jenom, kolik lidí přišlo se podívat, ale v podstatě všichni vydrželi od začátku do konce. Takže si myslím, že to byla opravdu krásná ukázka toho, jak to město umí kulturně žít. Takže ještě jednou divadlu tímto díky a také díky tanečnickům za hezký zážitek.

Pak mám asi na pana Kyselu takový podnět. Víím, že přichází po sezoně, ale obraceli se na mě někteří starší obyvatelé Liberce, kteří se chodí koupat na přehradu. Víím, že se tam chystá nějaká revitalizace, ale ten podnět pro něj nebo z jejich strany byl, že se jim do té vody neleze úplně dobře, takže zvážit tam nějaké vybudování nějakého vlezu, ale předpokládám, že se to asi svezou s tou revitalizací kompletní. Když tak děkuji, jenom děkuji, za tuto informaci. Slíbil jsem, že předám, tak předávám.

T. Batthyány

Děkuji, tento podnět eviduji. Byla u mě nějaká starší dáma, která právě si na tento přístup, zhoršený, do přehrady stěžovala a budeme s tím něco dělat. Konec konců i paní bývalá primátorka o tomto podnětu ví, protože ta paní byla i za ní. Takže už to víme všichni.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já bych požádal asi o rozsáhlejší písemný materiál, protože nám byly předloženy projektové fiše do IPRÚ, děkuji za to, já jsem se tím zabýval, nic méně tam je vždy na konci napsaná taková kouzelná věta, že město Liberec je připraveno spolufinancovat a předfinancovat. Já teď samozřejmě nevím, jaká je strategie, protože jsem si vědom takové té poučky, kdo málo žádá, málo dostane, ale docela bych chtěl vědět nějaký výhled na cash flow. Klidně to můžeme zařadit na jednání finančního výboru, ale abychom třeba věděli, že při tom, když nám dopadne polovina, tak to bude vypadat takhle, když nám dopadnou dvě třetiny, tak takhle, a když všechno, tak takhle, a abychom to asi promítli do nějakého rozpočtového výhledu na příští 3 roky, tak jak bychom se mohli v tom IPRÚ najít. A poslední dotaz k tomuto, jak jsem si to pročetl, ono toho je hodně, tak jsem tam někde zaregistroval a podruhé jsem to nenašel, že žadatelem je město, ale někde tam uklouzlo, že žadatelem je MML, jako magistrát. To si myslím, že asi by být v pořádku nemělo. Že žadatelem je vždycky jako statutární město. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla poděkovat za dvojí odpověď. Jedna taková nějaká polooficiální, druhá oficiální. Chtěla bych poděkovat za tu první část Aloisiny výšiny, za spravení. Přesto musím konstatovat, že všechny odpovědi za poslední 4 měsíce jsou naprosto na něco jiného, než jsem požadovala. Já jsem chtěla pro ty lidi pouhé oranžové navigační cedule. Ty tam nejsou dodneška. Nepředpokládám, že pan stavbyvedoucí Hercík by stál na křižovatce a navigoval lidi, kam mají jezdit. Děkuji.

Ing. Vinklátová

Já bych se ráda dotkla podnětu, který už jsem posílala včera. Obracím se v tomto asi na paní náměstkyni Hrbkovou, řekla bych. Posílala jsem podnět paní Farářové Veselé, a bylo to skutečně

včera, týkající se Liebiegova městečka. V této souvislosti bych ráda vás upoutala vaší pozornost na Facebook na „Památkáři jsou tu pro vás“. Protože tam se můžete podívat na některé objekty nebo lokality, které v Liberci jsou problematicky spravovány. Víím, že se to dotýká samozřejmě i státní, především na městě státní správy. Ten můj podnět spočívá v tom, jestli by město mohlo nějakým způsobem vstoupit do jednání se státními památkáři a s Ministerstvem kultury ve věci prohlášení Liebiegova městečka památkovou zónou, protože kdo se tam občas octne, tak tam se tedy dějí věci. V tuto chvíli je významně znehodnocena lokalita, a jestli to takto necháme a nebudeme v tom dělat nějaké kroky, tak opravdu dokonáme dílo zkázy. Dneska pověsil Martin Frič na Facebook další z historických domů, předpokládám, když je to na té stránce Památkáři jsou tu pro vás, tak je to asi památkově chráněný, nebo nevím, tak prosím, věnujme tomu pozornost, abychom nepřišli o historické budovy, které v tom Liberci ještě máme.

Ing. Hrbková

Já vám za ten podnět děkuji. My to řešíme od doby, kdy jsme schvalovali aktualizaci městské památkové zóny. V této aktualizaci není návrh na rozšíření městské památkové zóny. Nicméně víím o tom, že v Liberci jsou historicky cenné lokality. Nejedná se pouze o Liebiegovo městečko. Jedná se třeba o charakteristiku Volgogradské ulice a dalších míst, které v Liberci jsou. Zvažujeme možnosti, jak tyto lokality lépe ochránit, ať už v územním plánu, kde v tom katalogu jednotlivých míst charakteristických. Tyto budou uvedeny explicitně, nicméně co se týká rozšíření městské památkové zóny, je to poměrně problematický proces. Je na poměrně dlouhou dobu, nicméně už na tom pracujeme Tady bych ráda řekla, pokud byste se chtěla do toho aktivně zapojit, budeme za to velice rádi, protože vítáme jakoukoliv iniciativu z vnějšku, která může nám, jako městu, velice pomoci pro to, abychom tyto lokality dokázali lépe ochránit.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl poprosit kolegyně a kolegové, jestli bychom si neschválili bod 27) a tyto věci můžeme vzít do bodu 28), kde máme různé a podobně. Technickou ještě pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

To, co jste teď říkal s rozlišením těchto dvou bodů, mám často problémy, dneska jsem to zvládl, a proto jsem to chtěl připomenout i svým kolegům. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, jsme na jedné vlně, to je dobře.

Ing. Červinka

Já bych chtěl ještě vysvětlit zastupitelstvu to, proč jsem se pana Schejbala před chvílí ptal na to, kdy s Kalendářem Liberecka bylo jednáno. O tom výkupu toho pozemku. Tak já mám teď i potvrzenou informaci telefonicky, že ani před schválením toho záměru, ani po schválení toho záměru doposud s Kalendářem Liberecka oficiálně o této věci jednáno nebylo. Tak jenom abychom věděli, na základě jakých informací se tady rozhodujeme.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat o bodu č. 27). Kdo je pro?

Hlasování č. 28 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2015.

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 28, informace, dotazy a podněty zastupitelů, prosím, můžeme pokračovat.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se chtěla zeptat na dvě věci, ta první je, proč nám jsou předkládána rozpočtová opatření ve formě informace, proč to neschvalujeme jako jindy. A ten druhý dotaz je, v pondělí jsme dostali ty projektové fiše, já se přiznám, že ten 130 stránkový materiál jsem opravdu nestihla pročíst a chci se zeptat, zda tam je řešení druhého napojení průmyslových zón Sever a Jih, tak jak to bylo připravováno. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, odpoví pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Odpovím hned, to napojení těch zón tam není, nedávalo tam takový projekt ani město, ani kraj, ani nikdo jiný, aspoň tedy co vím, myslím, že tam tohle není. A ta první otázka byla, ano, tady myslím, že pokračuje jenom ten model, který byl zaveden už za minulého zastupitelstva, že tato dílčí rozpočtová opatření, což jsou, jestli se nepletu, přesuny jenom v jednotlivých odborech, mezi jednotlivými položkami, tak ty jsou v kompetenci vedoucího odboru ekonomiky, a jsou k nahlédnutí. Na to se ptáte? Paní Rosenbergová se hlásí jenom o slovo, jestli ještě chce doplnit tu otázku.

Mgr. Rosenbergová

Já bych poprosila zase o ponechání zapnutí mikrofonu, pokud budu mít doplňující otázky. Právě že ten materiál takto formulován není, to je zapojení dotací, a já tedy myslím, že ani kolegové z toho nerozpoznali, zda to je jenom na jednotlivých odborech, nebo to je celkové zapojení. Já bych si asi myslela, že to je klasické zapojení dotací, vždycky jsme tomu říkali technické rozpočtové opatření, já bych to jenom potřebovala upřesnit.

Mgr. Korytář

Já poprosím teda pana Karbana, jestli by to mohl jít vysvětlit, přiznám se, že teď se v tom tedy úplně neorientuji.

Mgr. Rosenbergová

A co se týká toho napojení těch průmyslových zón, tak to byl materiál, který byl opravdu připravován, takže určitě na odboru rozvoje někde ten podklad je, já si myslím, že by bylo dobré ho tam dodat. To je klíčová věc pro Liberec, to napojení průmyslových zón.

T. Batthyány

Máme tady pana kolegu Karbana.

Ing. Karban – vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den dámy a pánové, je to rozpočtové opatření a je to vlastně podle směrnice, kdy některé věci byly dány, nebo svěřeny, do pravomoci rady města, teď nevím, jestli to byla směrnice, nebo materiál, nevím, jestli to říkám dobře, ale je to prostě, to jsou věci, přesuny, které jsou v pravomoci rady města, čili rada města schválila a pak to jde do zastupitelstva jako informace, ale myslím, že to bylo už i v tom předchozím období.

Mgr. Rosenbergová

Nebylo to v předchozím období a já příště poprosím o takovou informaci, aby nám byla dána na vědomí. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo, já mám dvě takové věci. První je ta, že jsem tuším na začátku května podával podnět na radu města, ohledně zveřejňování materiálů z rady města na webu města, vím, že zazněl tehdy nějaký příslib, že to v dohledné době bude, tak bych se chtěl zeptat, jestli se to nějak blíží, neblíží, protože z mého pohledu jde o relativně triviální operaci. Víím, že snad ten podnět byl schválený, jakože se provede technicky a já osobně nenavrhoval bych to, kdybych si myslel, že to bude znamenat nějakou velkou zátěž pro úředníky a tak, protože o anonymizaci materiálů tam jde vlastně stejným způsobem, jako jde u materiálů do zastupitelstva, tak bych jenom byl rád, kdyby se to podařilo zrealizovat co nejdříve. A ta druhá věc, kterou jsem tu chtěl ještě otevřít, je věc, kterou jsem otvíral na jednom koaličním jednání. Já jsem se nedávno dozvěděl, v zásadě náhodou, že se Jiří Kittner stal dalším členem, nebo stal členem dalšího statutárního orgánu, a to jednak zůstal v Severočeské vodárenské společnosti z minulého období, neměnilo se nic na valné hromadě, zároveň zůstal v dozorčí radě Severočeských vodovodů a kanalizací, kam byl zvolen ještě před tím, než tahle koalice začala vést město a ještě navíc, ale to už je za tohoto vedení města, Jiří Kittner se stal předsedou dozorčí rady Severočeských vodovodů a kanalizací. Nemusím opakovat to, co jsem tady říkal v době, kdy se jednalo o jeho nominaci do dozorčí rady Dopravního podniku, já mám za to, že vzhledem k minulosti Jiřího Kittnera v tomto městě, by Jiří Kittner neměl zastupovat město Liberec v žádném voleném orgánu. Mrzí mě, že to tak je a chtěl bych si tímto dát určitý distanc od toho, co vlastně tady proběhlo, a byl bych nerad, aby to bylo alespoň se mnou do budoucna jakkoliv spojováno. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Skřivánková. Možná bych měl ještě odpovědět ohledně těch materiálů na tu radu města, je to součástí toho TAS, co se tady připravuje, je to ucelený systém, jak budou ty materiály tady distribuovány, takže pracujeme na tom, synchronizují i ty výbory, aby se dostávaly včas materiály do těch výborů, a které půjdou pak jen do zastupitelstva, tam mám jenom problém, teď nějak upravit termín, tuším... a budu se dívat na paní Pourovou, tam se jednalo o výbor územního plánování, že ano? Tam budeme muset dostat nějakému posunu termínovému a já věřím, že ten systém zprovozníme a všechno napravíme, „ale nemožné ihned, záznaky do tří dnů“. Tak paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já mám dvě otázky, první otázka moje se týká bývalého objektu galerie, protože před časem jsme viděli od pana ředitele jakousi studii, v počítači zpracovanou, na využití toho objektu, tak to bych se chtěla zeptat, jestli se pracuje s touto studií nebo jestli město má jiný záměr a bude si dělat jinou studii? A další věc, která by mě tedy zajímala, proběhlo tiskem, že město se dohodlo se Synerem na opravě Soukenného náměstí, takže by mě zajímaly nějaké podrobnosti k tomu, protože předpokládám, že byla uzavřena, nebo by měla být uzavřena, dohoda o narovnání, kde toto celé bude řešeno. Tak pokud byla podepsána, hledala jsem ji na tom webu, tam jsem ji teda nenašla, takže pokud byla uzavřena a dáte ji do příštího zastupitelstva na web, tak se na ni podívám, pokud ne, tak bych byla ráda, aby mě byla, nebo nám všem zastupitelům, zaslána, protože máme ty informace skutečně jenom z tisku. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, ano dohoda o narovnání byla podepsána, to, že není přístupná, nebo že není na webu, to jsem opravdu netušil, a pokud budete mít jakékoliv dotazy k tomu, klidně se na mě obraťte, rád vám poskytnu všechny potřebné informace.

Mgr. Skřivánková

Já jenom ještě doplním, já si myslím, že bychom ji tady měli i vidět, protože dohodu o narovnání s tím Cetelemem jsme viděli taky, takže do příštího, 24. je zase zastupitelstvo, takže když bude v materiálech jako informace, tak to bude stačit.

T. Batthyány

Ano, provedu, děkuji.

Mgr. Korytář

Na té studii se pracuje, jednu s těch verzí můžete vidět na jedné z těch projektových fiší, která se tím zabývá, předpokládám, že do konce roku, no, v nejbližších měsících, by měla být představená aktualizovaná verze toho plánovaného využití.

Mgr. Skřivánková

Na tu moji otázku, co se týká projektu na tu bývalou galerii, co se tam bude dít, jestli byste mi to mohli poslat písemně? Můj první dotaz byl o tom, že jsem viděla kdysi nějakou počítačovou studii na využití budovy bývalé galerie, tak jsem se ptala, jestli se počítá s tou verzí, kterou mě představil pan ředitel Dufek nebo jestli město předpokládá nějakou verzi, takže bych prosila písemnou odpověď.

Mgr. Korytář

Já vám odpovím hned, ta verze pana Dufka se v nějaké míře dostane do té konečné verze, v současné době vám nedovedu říct, v jaké, víc bych vám asi jakoby nedovedl odpovědět.

doc. Václavík

Děkuji, já toho mám víc. První věc: asi jste si všimli, že v těch materiálech na stůl máte k dispozici materiál s názvem Otevřený dopis radě města. Autory toho dopisu jsem já a kolega Ferdan. Týká se problematiky, která je poněkud ožehavá a to je problematika uprchlíků. Tuším, že někdy na červnovém nebo květnovém zastupitelstvu tady poprvé zazněla informace, že město se touto otázkou zabývá, bohužel ta situace dále gradovala, domníváme se, že je potřeba udělat nějaká další opatření, já jsem o tom mluvil ráno s panem náměstkem Langrem, tomu děkuji za vstřícnost a otevřenost, domluvili jsme se, že nějakým způsobem se pokusíme ty aktivity zkoordinovat, jeden z těch návrhů, který my tam dáváme, o kterém se domníváme, že by asi mohl být jednou z těch prvních věcí, která by se dala udělat, je zřízení jakéhosi sběrného místa, které by koordinovalo město, aby občané, kteří těm lidem ve skutečné nouzi chtějí pomoci, tak aby jim měli kam dávat oděvy, hygienické potřeby atd. Berte to jenom jako námět, tím to já dávám, a tak jsme se domlouvali i s kolegou Ferdanem, k dispozici „svoje síly a dovednosti“, bude-li potřeba, tak se rád do přípravy nějakého systematického řešení zapojím, protože jsem přesvědčen o tom, že skutečně nejenom že těm lidem je potřeba pomoci, ale ta vlna nás prostě nemine. Děkuji. To je jedna věc. Druhá věc, stačí mi to písemně, on pan náměstek Korytář odešel, tak to bude mít na záznamu, jestli bych mohl být informován, jakým způsobem byli potencionální žadatelé o prostředky z IPRÚ informováni o tom, že mají připravovat ony předvýzvy nebo ty fiše do předvýzvy, já se přiznám, že ač jsem hledal jak jsem hledal, našel jsem jedinou věc, a to je, že tuším někde na nástěnce města, nebo úřední desce, elektronické desce města, byla ta výzva zveřejněna tuším koncem července, a těm organizacím bylo dáno 14 dní na to, aby ty fiše do předvýzvy připravili. Zároveň, a to si zatím nechám pro sebe, které, vím o tom, že některé organizace byly informovány dostatečně dopředu, a byly informovány o dalších věcech. Já to považuji za další nešťastnou věc, která se celého IPRÚ týká. Nejenom to, jakým způsobem se připravuje strategický plán, jakým způsobem funguje řídicí výbor, ale i ty předvýzvy, jenom upozorňuji na to, že podobně velká města, jako je Olomouc a další, to řešila kupříkladu i tím, že se dávaly inzeráty do sdělovacích prostředků, byl tam dostatečně velký předstih. My jsme dali, nebo já jsem ji nenašel, možná jsem špatně hledal, proto se ptám, jestli to ještě někde jinde bylo, my jsme dali pouze výzvu na nástěnku města Liberce, a dali jsme těm organizacím uprostřed léta, uprostřed prázdnin, uprostřed dovolených, 14 dní na to, aby ty fiše vyplnili. S tím souvisí další dotaz, možná nám na to bude zodpovězeno příště, my jsme žádali asi trochu víc, kdy budou nějaké semináře pro zastupitele, jednak

kteře se tŕkajŕ strategie v rŕmci IPRŰ, to za prvŕ, za druhŕ, kdy budeme seznamovŕni s tŕmi projekty, kteře pŕipravuje mŕsto. Ona tady zaznŕla jedna vŕc, a to je to napojenŕ do pŕŕmyslovŕ zŕny, z nŕjakŕho dŕvodu tady nŕkdo vypustil materiŕl, kteřŕ byl pŕipraven, mořnŕ to je sprŕvnŕ, mořnŕ ne, jŕ nevŕm, neprobŕhla k tomu řadnŕ diskuze, kdy budou pŕipraveny nŕjakŕ seminŕře, kdy se budeme jako zastupitelŕ bavit o tŕ strategii, kdy budou pŕipraveny seminŕře, kde se budeme jako zastupitelŕ bavit o projektech, kteře bude podŕvat mŕsto? A pŕŕpadnŕ bych řadal, aby vřichni zastupitelŕ byli seznŕmeni s tŕmi projekty, kteře uř byly pŕipraveny do toho IPRŰ a z nŕjakŕho dŕvodu byly vyřazeny nakonec, nebo nebyly zařazeny do tŕch pŕedfŕřŕ, minimŕlnŕ jsme tady slyřeli o jednom, a to je napojenŕ tŕ pŕŕmyslovŕ zŕny, ty vŕci tady byly... jŕ to nepotŕebuji teď, mŕ to staŕŕ pŕsemnŕ, pane nŕmŕstku, jŕ jsem tŕch dotazŕ mŕl pomŕrnŕ dost. Nechci vŕs tŕmto nŕjak teďka zatŕřžovat. A poslednŕ dotaz, myslŕm, ře nejenom jŕ jsem zaregistroval v pŕŕbŕhu pŕŕzdnŕn, mimo jinŕ v souvislosti s nŕvřtvou panŕ ministrynŕ, ře personŕlnŕ stav odboru pro rozvoj, teď se omlouvŕm za řpatnŕ oznaŕenŕ, je řeknŕme ponŕkud neuspokojivŕ, chtŕl bych rŕd, kdybych dostal do pŕŕřtŕ odpovŕď, kde budou nŕjakŕ jasnŕ informace o tom, kdo odeřel, kdo pŕiřel a na zŕkladŕ řeho. Dŕkuji

Mgr. Korytŕř

Nŕco uř stihnu asi odpovŕdŕt tady, ptŕte se, kdy budou pŕedstaveny ty projekty, na kterŕch by se mŕlo pracovat v rŕmci IPRŰ, pŕŕpadnŕ dalřŕ projekty, pŕedpoklŕdŕm, ře to bude jiř v řŕjnu. Druhŕ vŕc, nevŕm o řadnŕch projektovŕch fŕiřŕch, kteře by mŕsto mŕlo pŕipraveno do IPRŰ a byly v nŕjakŕm stavu, tak aby se daly podat, jenom řŕkŕm, ře o nich nevŕm, pokud o nich nŕkdo z bŕvalŕho vedenŕ mŕsta vŕ, rŕd je pŕvezmu a pŕedlořŕm pŕŕřtŕ informaci o tom, v jakŕm stavu jsou a co se s nimi bude dŕl dŕlat, mŕ ale řadnŕ projektovŕ fŕiře ani zŕmŕry do IPRŰ ze strany pŕedchozŕho vedenŕ mŕsta nebo vedoucŕho odboru nebyly pŕedŕny, pŕŕpravovali jsme vřechno komplet od nuly. A pak jste se ptal jeřtŕ na nŕco a to jsem zapomnŕl, tak jŕ se podŕvŕm teda potom....

doc. Vŕclavŕk

...do zŕpisu, jŕ bych prosil na vřechny tyto otŕzky pŕsemnou odpovŕď. Dŕkuji.

Mgr. Korytŕř

Jo vlastnŕ tohle jsem chtŕl řŕct, pŕŕpravujeme na pŕŕřtŕ zastupitelstvo prezentaci o pŕaci odboru strategickŕho rozvoje a dotacŕ, tak aby si zastupitelŕ mohli srovnat stav, ve kterŕm jsem tento odbor pŕebŕral a stav v jakŕm je teď. Na pŕŕřtŕm zastupitelstvu.

T. Batthyŕny

Dŕkuji, jŕ bych teďka jeřtŕ dal pŕŕleřitost tŕm, co jsou pŕihlŕřeni, ař po pana Gŕbora, pak bych dal pauzu na veŕeři, kteřŕ je tam pŕipravena, a pak mŕřeme pokračovat dŕl, ale teďka dŕm slovo panu Langrovi.

PhDr. Langr

Jŕ se jenom vrŕtŕm jeřtŕ krŕtce k tŕm uprchlŕkŕm, chtŕl bych toho hned využŕt, i tŕ vařŕ vŕzvy, tvoji a pana Ferdana, chtŕl bych vŕs pozvat na komisi zdravotnŕ a sociŕlnŕ, kteřŕ bude 15. 9., ty uř Davide ostatnŕ na ni jsi zvan kvŕli analŕze sociŕlnŕ vylouŕenŕch lokalit a bydlenŕ, myslŕm, ře bychom mohli rozřŕit pŕvŕ i o tuto agendu, bude tam pŕŕtomen i Robert Prade, Bŕra řolkovŕ, lidŕ, kteřŕ pracuji s urŕitou specifickou skupinou a myslŕm si, ře by to mohlo bŕt plodnŕ a ře bychom mohli dojiť k nŕjakŕm konkrŕtnŕm zŕvŕřm. Jeřtŕ bych chtŕl informovat, ře uř nŕkolik tŕdnŕ, konkrŕtnŕ z pŕed pŕŕzdnŕn, naře komunitnŕ stŕedisko Kontakt pracuje na integraŕnŕ politice mŕsta, tak abychom mohli ŕerpat uř v letořnŕm roce na podzim dotace z ministerstva vnŕtra, pravdŕpodobnŕ řadostŕ mŕsta, nikoliv Kontaktu, kteřŕ je jaksi organizacŕ bez registrovanŕ sluřby, ŕili nezahŕlŕme, snařŕme se nŕjakŕm zpŕsobem postupovat vpŕed, ale jaksi nelze vřechno hned a najednou, ale dŕlŕme na tom.

T. Batthyŕny

Tak dŕkuji, a pan Zŕmeŕnŕk je dalřŕm na řadŕ.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já bych se rád dotázal a zároveň dal nějaký podnět k dalším krokům na materiál, který byl minule na zastupitelstvu předložen a následně stažen, nesl název Greenet. Očekával jsem, že tedy bude zde dneska nějakou formou předložen případně upraven, ostatní zastupitele chci informovat o tom, že rada města přijala tedy možnost jednat o mém materiálu, bylo to tuším 21. července, materiál jsem předložil ohledně návrhu řešení modernizace soustavy CZT v Liberci, byl to návrh postupu. Stručně jenom uvedu, v tomto návrhu jsem navrhoval, nejtít na to zeleně, ale jít na to chytře, proti Greenet jsem tedy dal představu jakési sítě Smartnet, tedy použiju-li tyto anglická slovíčka, zároveň jsem použil tedy část programového prohlášení koalice, ve kterém se zavazuje koalice, zpracovat expertní studii a studii proveditelnosti, nakonec tedy rada diplomaticky vzala můj materiál na vědomí, za což děkuji, alespoň to, nicméně bych rád věděl, jestli tady bude nějaký další postup. Další podnět ke stejnému tématu je ten, že dávám radě opět ke zvážení zřízení výboru, který by se zabýval otázkami energetiky, a myslím, že by to byl užitečný výbor, zejména tehdy, když bychom například polovinu členů výboru sestavili přímo z odborníků, kteří mají zájem ve výboru pracovat, a třeba druhá polovina by mohla tvořit, by mohla být tvořena lidmi z členů zastupitelstva, například. Pakliže by se toho rada ujala, budu rád, a na příštím zastupitelstvu bychom třeba o tom mohli rozhodnout. Pakliže by rada nechtěla, tak mi třeba takový materiál můžeme o zřízení výboru předložit, pokusíme se do středy 10 hodin, šest dní dopředu nebo sedm dní dopředu, včas, ale rada musí říct, chceme se tím zabývat, nebo nemáme čas, nebo nás to otravuje, nebo opozice nás otravuje, a tak. Děkuji

T. Kysela

Krátce k tomuto tématu, dobrý den a řekl bych asi tolik. Na Greenetu se postupně pracuje, a pracuje se samozřejmě i s dalšími oponenturami, abychom měli co nejlepší podklady, vzniká skupina pracovní, kde jsou jmenováni vyloženě odborníci a další věci a shrnutí toho výsledku té práce bych předložil písemně, jako informaci, doufám, že do příštího zastupitelstva. To znamená, ještě tento měsíc, budu se snažit, aspoň.

T. Batthyány

Děkuji a za mě, výbor k tomuto opravdu nechceme, tohle je řešení, které musí mít kratší reakční dobu, a já si myslím, že ta pracovní skupina funguje k tomuto velice dobře. Dávám slovo paní kolegyni Vinklátové.

Ing. Vinklátová

Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám dvě pozvánky, jednak jste dostali od členů spolku Zachraňme kino Varšava pozvánku na 21. října na dobročinnou aukci ve prospěch kina. Chci Vás pozvat, protože to je moje iniciativa, vloni první ročník a postupně se budeme snažit budovat z toho docela prestižní akci, která by měla tomu kinu přinést další peníze. A nevím, kdo z vás jste vůbec v tom kině byl nebo nebyl, určitě je to příjemná akce, příležitost k seznámení se s tím, jaké práce tam už proběhly a co tedy ten spolek ještě čeká. A vzhledem k tomu, že to je městský majetek, tak prosím i já za sebe, abyste si na toho 21. 10. udělali čas a přišli. A druhá věc je, příští týden v sobotu jsou Dny evropského dědictví, a kdo jste se už účastnil těch předchozích ročníků, město otvírá řadu objektů, stojí to za návštěvu, je to prstě výborná příležitost dostat se do míst, kam se jinak nedostanete. Tak jenom tolik.

T. Batthyány

Děkuji za informaci a pan kolega Marek je další.

Mgr. Marek

Dobrý den, já mám tři věci, jedna taková stálice, asi za chvíli budu nazýván popelářem, protože neustále připomínám neopravený kontejner na sběr elektrického odpadu, včera jsem shodou okolností zjistil, že podobně kontejner vypadá ve Františkově, problém je hlavně ten, že je to kontejner na použité elektrické přístroje a určité sociální skupiny obyvatel tento volně přístupný kontejner, jeho obsah využívají potom a škvíří ho různě v lesíku a podobně a určitě to nezlepšuje kvalitu ovzduší a už

vůbec se nemůže hovořit o ekologické recyklaci elektroodpadu. Vzhledem k tomu, že už to připomínám, tuším, že potřetí a že firmu Asekol jsem poprvé kontaktoval, jestli se nepletu, 15. února, tak mě prostě překvapují reakční doby na naprosto jednoduchou věc, jako je opravit plechový kontejner. Druhá věc, kterou tady zmiňoval kolega Václavík, a to je IPRÚ, já bych podpořil jeho tvrzení, že jiná města podobné plány integrovaného rozvoje území oznamovaly všemožnými způsoby, zmiňoval Olomouc, já bych takto mohl podpořit na základě znalostí od mých bývalých kolegů Hradec, Pardubice, uveřejnění, domnívám se jenom na stránkách města nebo na úřední desce, mi přijde opravdu naprosto nedostačující. Jeho tvrzení bych podpořil i tím, že mě kontaktovali čtyři organizace, poměrně významné, jak ze sociální oblasti, tak z práce s mládeží, které byly víceméně zděšeny, o tom, že se mají podávat nějaké fiše a vůbec, ale vůbec o tom nevěděli, a se de facto diskvalifikují proto, aby v budoucnu jejich projekty mohly být podpořeny. Takže bych se rád zeptal, stejně jako kolega Václavík, lze to připojit do odpovědi pro něj, jakým způsobem byly informovány, nebo jakým způsobem se mohly dozvědět dotyčné organizace o tom, že mají podávat nějaké fiše, které výrazně ovlivní jejich možnosti podávat projekty. A třetí věc, rád bych navázal na pana Zámečnicka a zeptal se, jestli stále řešená otázka způsobu vytápění, nebo modernizace způsobu vytápění, nezdrží vydání územního plánu, jehož harmonogram je velice napjatý, ale na posledním výboru nám bylo slíbeno, že stále je reálný, tak bych rád zeptal, jestli neustálé pokračování na té strategii centrálního tepla nezdrží harmonogram územního plánu. Všechny odpovědi mi stačí písemně. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já možná odpovím rovnou, protože co se týká Asekolu, jsme spolu vedli poměrně dlouhou emailovou komunikaci, bylo vám sděleno, že o problému víme, že Asekol bude postupně měnit všechny kontejnery ve městě tak, aby byly „nedobytné“, to znamená, že budou zabetonované. Až přijde tento kontejner na řadu, a je jeden z prvních, tak bude vyměněn. Můžeme ještě znova upozornit městskou policii, aby ve vaší oblasti, případně ještě na Františkově, kde máme hlášeny opakované vnikání do těchto kontejnerů, prováděli bezpečnostní prohlídky častěji, nicméně pořad je to lepší varianta tento odpad třídit, než ho netřídit vůbec. Co se týká územního plánu, tak CZT by nemělo žádným způsobem zdržet jeho pořizování.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já teda toho mám také více, budu se snažit být stručný. Nejdřív jsem se chtěl zeptat, opět mi to stačí písemně, já jsem si ty fiše procházel, ale jak říkala paní bývalá primátorka, je toho hodně. Chtěl jsem se zeptat, je tam ten projekt na Liebiegův palác a je tam projekt na jednotné kontaktní sociální místo a jsou to projekty dva, ale předpokládám, že nadále trvá to, že to jednotné kontaktní místo by bylo v tom Liebiegově paláci, takže vlastně se to týká, dva projekty jednoho místa. Já asi chápu, že ta dotační mluva je taková specifická, takže se tam nemůže psát všechno, a tak to, že jste mi to pokývnutím, pane náměstků, potvrdil, to je dobře. Takže už to písemně nepotřebuju. Potom bych asi na pana tajemníka, jenom jestli mi paměť slouží správně, ta debata, jak tady proběhla, o těch rozpočtových opatřeních, já pokud si pamatuju, ohledně těch pravidel pro zařazování dotačních finančních prostředků pouze radou města, tak tam bylo napsáno, že při prvním zastupitelstvu se to má prohnat řádným rozpočtovým opatřením a jenom bych vás poprosil, jestli byste se na to mrknul a případně mi odpověděl. A potom poslední věc, a to teda bohužel musím zas pana náměstků trochu pošťouchnout, protože to, co jste řekl, bylo velmi nefér, protože jste řekl, že vám po bývalém vedení nezůstaly žádné projektové fiše, to je na jednu stranu pravda pane náměstků, ale protože se fiše prostě nevytvářely, tehdy to IPRÚ nebylo takhle daleko, ale ve většině těch fiší vycházíte z podkladů, které vám nechalo bývalé vedení, to znamená, ať už se jedná o navýšení kapacit základních škol, o opravy mateřských školek, koneckonců i v tom Liebiegově paláci navazujete, a je to zcela přirozené a správné, na práci předchozího vedení, a to vám jakoby nevadí, šáhnout si pro předpřipravené věci a překlomit je do fiší, ale když se paní bývalá primátorka ptá na napojení I35, které taky asi někde v nějakém způsobu připravované bude, protože já jsem toho využil, a po konzultaci s kolegy jsem našel materiál ze září 2014, kdy v tomto zastupitelstvu bylo schváleno, že se má, cituji, uložit

náměstkovi pro rozvoj a přípravu dotací, tj. panu inženýrovi Rutkovskému, vypracování a schválení územní studie strategické změny územního plánu, změny územního plánu a strategické změny, ve prospěch toho napojení, tak aby se právě to dalo překlopit do fiší, tak to není tak, že by vám tady měly být ponechány hotové fiše, a vy byste ten rok, kdy jste ve funkci, udělal pouze to, že byste je vzal a předložil je, ale všechny ty věci, které byly nějakým způsobem předpřipravovány, je nutné do těch fiší překlopit, a zde se ale naprosto zásadním způsobem vrací jako bumerang ta špatná personální politika, kterou na odboru děláte. Jestliže vám vedoucí odboru, po neshodách s vámi, utekl a jeho zástupce se radši přihlásil do výběrového řízení do veřejné správy někde jinde, a máte tam jenom samé nové lidi, tak se dost dobře nedivte tomu, že nemáte tu historickou paměť, která samozřejmě odchází s těmi lidmi, to je věc, která ale jako zodpovědnost manažerská padá na vás.

Mgr. Korytář

Já to dneska nebudu zdržovat, ona už je vedle večere, to zakomponujeme, odpovědi na ty vaše otázky nebo výhrady a připomínky, do té prezentace, která bude na příštím zastupitelstvu.

T. Batthyány

Děkuji, posledním před pauzou je pan Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji. Prosím vedení města o neprodlenou nápravu pro mě nepřijatelného stavu u pomníku obětem okupace roku 1968 v Liberci na náměstí Eduarda Beneše na budově naší radnice. Stylizovaný tankový pás je umístěn na čelní stěně liberecké radnice, hned vedle hlavního vchodu. Vždy mám úctu k našim padlým spoluobčanům. V jednotlivých člancích tankového pásu se zrcadlí otisky devíti jmen obětí srpnového vpádu okupačních vojsk do Liberce, které zahynuly, nebo byly smrtelně zraněny 21. srpna 1968. Z webových stránek pomníku: uctíme jejich památku, která nikdy nesmí vymizet z naší paměti, přijdeme tam se zařatými pěstmi a zuby. Slibme si drazí přátelé, že před majestátem jejich tragické a zbytečné smrti, zachováme rozvahu a důstojnost. Nikdo se nebude stydět za slzu, protože to bude i slza vzdoru a pečet' slibu, aby se podobná tragédie již nemohla opakovat. Dovolil jsem si vám vyfotografovat pietní místo, takže se můžete seznámit se situací, která tam je, a prosím, instalace uměleckého díla tímto způsobem je nedůstojná a pro mě nepřijatelná. Opravdu nevím, co si o tom mám myslet, jedná se o záměr či nedopatření? Děkuji. Pak teda mám ještě další dvě interpelace.

PhDr. Langr

Já samozřejmě mohu pohovořit s kolegy ze Spácia, chci tady ale jednoznačně a kategoricky odmítnout slovo záměr, to já mám pocit, že snad ani nemáme zapotřebí.

Bc. Gábor

Ale prostě toto je nedůstojné, to se shodneme?

T. Batthyány

Tuto na výsost uměleckou debatu necháme po večeri.

Bc. Gábor

Jestli můžu ještě pokračovat? S ohledem na velmi nejasný stav přípravy čerpání dotačních prostředků z Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec a Jablonec nad Nisou, a protože již máme podzim roku 2015, programového období 2014 až 2020, vás žádám, jako vedení města, o písemnou informaci, jaké investiční záměry vedení města připravuje, v jakém předpokládaném finančním objemu a případně, v jaké fázi přípravy se tyto projekty nacházejí. Prosím, neptám se na IPRÚ ani na IPRM. Nemusíte mi odpovídat, mně stačí písemná informace. A poslední věc, jestli mohu poprosit o písemnou informaci pana Tomáše Kyselou, náměstka primátora pro technickou správu města, o informaci z valné hromady společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s., která se konala 18. 6. 2015 v 10 hodin v Krušnohorském divadle v Teplicích. Děkuji.

T. Batthyány

Děkujeme, s technickou je pan kolega Korytář přihlášen.

Mgr. Korytář

Protože se, pan primátor myslím, chystá už ukončit diskuzi a chce, abychom šli, abychom si udělali přestávku, a jsou jenom dva přihlášení, ale zároveň hrozí to, že se budou přihlašovat další, tak chci navrhnout, abychom teď hlasovali o ukončení této diskuze, doběhli jsme ty, kteří jsou přihlášení, a tím dnešní zastupitelstvo skončilo. To je jenom návrh, technický. Takže navrhuji nechat hlasovat o ukončení diskuze v tomto bodě. Jak probíhá rozprava, tak to je bod rozprava, podle jednacního řádu, tak já navrhuji ukončit rozpravu v tomto bodě.

T. Batthyány

Dobře, nechávám tedy hlasovat o tom, po přihlášených ukončit rozpravu k tomuto bodu, nechávám o tom hlasovat:

Hlasování č. 29 – pro - 9, proti – 12, zdržel se - 14, toto usnesení nebylo přijato.

Já vám přeji dobrou chuť a vyhlašuji půl hodiny přestávku.

T. Batthyány

Dámy a pánové, vítám vás po večeři zpátky na svých místech a budeme pokračovat, dalším do diskuze je přihlášen pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Vítám vás zpátky po večeři, která byla docela dobrá, podávaná mým bývalým žákem, tak jsem měl radost. Já mám několik málo dotazů, na které, předpokládám, bude zodpovězeno písemně, takže nevyžadují okamžitý odpovědi, dokonce preferuji písemnou formu. A začnu popořadě. Mám jich tam pár jenom. Mě zarazilo, nebo zaujala ta myšlenka, že tady existuje pracovní skupina Tepla, myslím jsem, že tomu tak není, tak se chci zeptat, od kdy funguje tahleto skupina, kdo je členem a proč je ta osoba tím členem této skupiny, jak často se setkávají, respektive kolik setkání už mají za sebou, kdy proběhla, jaký byl průběh jednání, tedy zápisy z těchto pracovních skupin, které předpokládám, že existují, a zároveň bych požádal, aby představili svojí práci na výboru pro územní plán a rozvoj statutárního města Liberec. To je k bodu, k té první otázce, jenom abychom měli informace. Druhé, trochu se dotknu toho výboru, mě tam, já jsem to zmiňoval už na výboru, žádal jsem a myslím si, že bude vyhověno, jenom to řeknu i tady, byl bych vděčný, kdyby se začal ten výbor zabývat i rozvojem, nejenom územním plánem. Myslím si, že to řešení nějaký tam bylo už nabídnuto, tak jenom bych chtěl dostat informace, jakým způsobem to bude šetřeno, co se bude dít vlastně s tím výborem. Třetí bod přeskočím, vezmu čtvrtý, chtěl bych se zeptat k územnímu plánu, jestli už jsou známa data, kdy budou setkání s občany ke konkrétním problémům, abychom je měli trochu dopředu, protože třeba během těch prázdnin dostával jsem to týden dopředu a to pro mě byla krátká reakční doba, tak bych to měl rád už teď k dispozici, nebo kdy alespoň bude známo, kdy ta data budou. A pak bych chtěl ještě poprosit, jestli by bylo možné, zajistit zprávu o činnosti jednotlivých osadních výborů, písemně, případně aby nám přestavily, to co tady udělaly či neudělaly za rok, a samozřejmě s nějakou časovou limitací, ale nechvátáme na to, rok je fajn doba. A pak ten poslední bod, chtěl bych poprosit o informace k tomu, jakým způsobem postupuje práce na těch fondech, jak už jsem avizoval předem, chtěl bych požádat, jestli by bylo možné uspořádat to setkání v sestavě: předsedové správních rad, předsedové dotčených výborů a gestčních náměstků, aby se pohnulo s tím upravováním jednotlivých fondů a zároveň bych chtěl požádat, aby byla značně upravena žádost o projekty o dotace, protože ta žádost zcela neodpovídá tomu, co chceme zjišťovat. Chtěl bych požádat zároveň, aby byly pořádány semináře pro žadatele, což jsme už řešili a víceméně tam je ta vůle, že já bych byl rád, kdybych věděl jenom nějaký termíny, kdybych věděl, v jakém stavu rozpracovanosti to je. Chtěl bych poprosit, aby probíhala úprava statutů a chtěl bych být i informován, v jakém je to stádiu a to nejenom pod panem doktorem Langrem, pod panem náměstkem Langrem, pardon, ale pod všemi odpovědnými gestčními

náměstky a zároveň bych chtěl poprosit, aby byla revidována strategie a cíle těch jednotlivých fondů a aby byly provázány na tuto strategii, což doposud není a začíná to být problémem třeba právě při schvalování těch jednotlivých dotací, že nevíme úplně přesně, kde jsou ty jednotlivé hranice, v podstatě si ty hranice tvoříme rozhodováním na těch správních radách, což je politický rozhodnutí a podle mě by ve správní radě politický rozhodnutí takhle úplně být nemělo, protože tam nejsou volení zástupci. Zároveň bych chtěl ještě poprosit, jestli byste mě mohli poslat informaci o tom, co konkrétně chcete tedy v tom Ekofondu upravovat a jak to bude probíhat, pokud má sloužit jako nějaký vzor, tak abychom měli informace o tom, jakým směrem to jde, jestli budete třeba i vyzývat zastupitele k tomu, aby to komentovali, nějaký časový plán, harmonogram, abychom měli představu, jestli nás do toho zapojíte třeba i jako opozici atd., tak pár takových dotazů, děkuji za odpovědi.

T. Batthyány

Děkuji, dalším v pořadí je pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Chtěl bych krátce zareagovat na vystoupení pana Šolce, který tady mluvil o tom, jak je destabilizovaný odbor, který dříve vedl pan Vereščák, jak se nemůžeme divit, jak ty věci vypadají a podobně. A tvrdil také, že pan Vereščák odešel po neshodách s panem náměstkem, já jsem s Michalem Vereščákem, který je můj spolužák, mluvil v uplynulých letech několikrát o mnoha věcech a jednou z věcí, kterou mi opakoval pravidelně od roku 2012 skoro na každém setkání, kdy jsme se viděli, je, že tohle jeho volební období, tehdejší volební období, je to poslední, že už ho to s těmi politiky nebaví a že hodlá akorát dotáhnout pár projektů do konce a z radnice odejít, proto mi nepřipadá na místě tvrdit, že odešel kvůli neshodám, nebo že snad byl nějak odejit nebo k tomu dotlačen, jak občas někde zaznívalo a podobně. Zároveň ale, já si nemůžu odpustit, a je to jedna z věcí, já jsem byl taky k práci toho odboru, jak jeho, tak k jeho předchůdcům, nesmírně kritický, protože si myslím, že evropské dotace, tak jak byly čerpány během přechozího plánovacího období v rámci takzvaných IPRM, byly v Liberci čerpány neskutečně nešťastným způsobem, neefektivně, a na projekty, které si myslím, že město úplně neposunuly, že si myslím, že některé jiné projekty mohly město posunout mnohem dále. Koneckonců dnes na programu bylo schválení závěrečné zprávy Integrovaného plánu rozvoje města - Lidové sady, kde se můžete, kde jsme se mohli dočíst o tom, že se za prvé nedočerpala celá alokace a že se spousta peněz vracelo, šlo o desítky milionů. Druhá věc, kterou se můžeme dočíst je, že v průběhu toho IPRM došlo k vyřazení řady projektů, které tam třeba dávala zoologická zahrada na řadu areálů uvnitř zoologické zahrady, týkají se třeba toho nešťastného slonince nebo areálu pro africká zvířata apod., které se stejně nejspíš budou muset realizovat, a místo nich máme luxusní vchod do ZOO, který zabral park, což mi přijde fakt jako nešťastný výsledek a myslím, že je škoda, že ty předchozí IPRM dopadly tímto způsobem. Z těchto důvodů mi nepřipadá nevhodné, že se dělá relativně výrazná změna na tomhle odboru, myslím si že, a já jsem se tím nikdy netajil ani při povolebních jednáních, že těch odborů na městě, kde by, na městě Liberci, kde mám za to, že by jim prospěla poměrně výrazná změna, je mnohem více, týká se to i například řady odborů ve státní správě, které se týkají například i těch věcí, které se týkají památek, stavebního úřadu a podobně. Myslím si, že je pořád řada odborů, kde by k personálním změnám ještě mělo dojít a nejenom na pozicích vedoucích odborů, ale i na některých pozicích vedoucích oddělení. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, dalším v pořadí je pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Tak ještě jednou, já budu mít několik ještě dotazů a na závěr i několik připomínek, ten první dotaz se částečně týká vystoupení mého předchůdce, pana doktora Baxy, rád bych se zeptal, jak je teďka personálně zajištěna odborná garance jednotlivých, stále ještě dobíhajících, IPRM, stačí mi to písemně, kdo je v současné době vede. Případně, pokud jsou tam někde nějaké změny, tak na základě čeho ty změny byly provedeny, a kdo v těch změnách nějakým způsobem „zvítězil“, to znamená, kdo byl vybrán a na základě čeho? To je první dotaz. Druhý dotaz: vrátím se trošku k tomu, o čem tady mluvila paní magistra Skřivánková, a to je ten objekt bývalé galerie, v momentě, kdy město přebíralo

ten objekt, tak udělalo celou řadu akcí a něco probíhalo stále, které měly řekněme jednak částečně ukázat ten objekt ještě z jiné pozice, než je galerie, částečně asi ukázat lidem, že to není úplně mrtvý dům a možná vyzkoušet některé možnosti, které by ta rekonstrukce dala, chtěl jsem se zeptat, jestli se v tomto bude pokračovat tzn., jestli se chystají nějaké další aktivity v tomto areálu, já si jenom matně vzpomínám, že tuším loni touhle dobou tam probíhalo nějaké vinobraní, což mě přišlo jako docela zajímavá akce, tak jestli se o něčem podobném uvažuje dál, případně jestli třeba někdo jednal s organizátorem toho loňského vinobraní, to je jenom jedna z těch akcí, která mě napadla. Třetí věc, která s tím souvisí, jak to bude dál tedy s libereckým zámekem, tuším někde na jaře padla informace o tom, že zastupitelstvo by v nějaký moment mělo dostat informaci o tom, jak bude postupovat dál. Takže rád bych se zeptal, jestli skutečně někdy v těch následujících zhruba dvou až třech měsících, dostaneme na stůl nějaké řešení, jestli už se vstoupilo do jednání s majitelem, za jakých podmínek je ochoten ten areál řekněme městu poskytnout apod. Tak to jsou ještě ty doplňující tři dotazy a pak jenom závěrečné poznámky: myslím, že pane doktore Baxo, s různými lidmi z magistrátu jednají různí zastupitelé a já mám, a nejsem sám, úplně jiné informace, než máte vy, já jsem s Michalem Vereščákem mluvil, mluvil jsem s ním ne před několika roky, mluvil jsem s ním před několika týdny, mluvil jsem nejenom s ním, a musím říct že jakkoliv chápu, že nová politická garnitura má právo na jisté obměny, tak ale já situaci, a proto jsem se také ptal a dál už se o tom nebudu šířit, je to v záznamu, budu rád, když na to dostanu písemnou odpověď, považuji za nešťastné, když skutečně dojde k personálnímu, a já se omlouvám za to silné slovo, ale k personálnímu rozvratu. Jestliže během půl roku odejdou dva vedoucí odboru, tedy řekněme jeden řádný vedoucí odboru a jeden pověřený, odejde vedoucí oddělení poměrně klíčového, a podle mých informací po řekněme ostré výměně názorů, jestliže další vedoucí oddělení, a to s tím nemusí souviset, je na dlouhodobé nemocenské, tak v ten moment máme oddělení, které je klíčové, a nějak moc nefunguje. Nefunguje v momentě, kdy je poměrně klíčové pro přípravu právě důležitého dokumentu, a to je IPRÚ. Já bych byl proto rád, aby všichni zastupitelé dostali nějaký přehled personálních řekněme změn, posunů, které na něm byly udělané. Děkuju.

Mgr. Korytář

Já jenom krátce, odpovím písemně, jenom bych vám chtěl říct, já se na tu situaci dívám trochu jinak, nazývám to personální obměnou, myslím, že jsme získali zajímavé nové pracovníky, kteří se většinou zapracovali a já nehodnotím ten stav a výkonnost odboru podle toho, jestli tam došlo k jedné, dvou, třem nebo pěti změnám, ale k tomu, jestli ten odbor produkuje to, co produkovat má. To znamená náměty, záměry, projekty, jestli získává dotace, jestli pracuje na tom, abychom využívali dotačních fondů, aby to nebyla taková ostuda jako v předchozích letech a v tomto ohledu jsem klidný mimo jiné i proto, že ten odbor dokázal připravit dostatek kvalitních fiší, které se bodově umístili tak, abychom jsme významnou část těch peněz dokázali získat. Pro to je ten odbor, ten odbor tam není pro to, aby tam byl nějaký vedoucí dvacet let nebo deset let, ten odbor má nějaké úkoly a já jsem přesvědčen o tom, že ty úkoly teď plní lépe, než plnil v minulosti. Možná je to i proto, že má lepší politické vedení, ale to tady nechci nějak...

T. Batthyány

Dobře, já dávám slovo panu kolegovi Hronovi.

RNDr. Hron

Já se ještě vrátím k rozpočtovým opatřením a k jejich schvalování v zastupitelstvu. Do kompetence zastupitelstva spadá schvalování rozpočtu, a to zřejmě podle nějaké směrnice nebo nějakého interního předpisu do určité míry podrobnosti, do určité míry rozpočtové skladby. Pak následuje rozpis toho rozpočtu schváleného do detailních položek, což už dělá magistrát. Pokud pak měníme rozpočet a rozpočtové opatření rovná se změna rozpočtu, tak potom to, co schvalujeme a pokud se ta změna týká té úrovně, kterou jsme schválili, pak musíme i my to rozpočtové opatření schválit. Obávám se, že přijímání dotací není tak detailní věc, aby se to vyšlo zastupitelstvu, ale proberte si to ještě, aby nedošlo k tomu, že se tady vynakládají prostředky, které nejsou, které neprošly zastupitelstvem. Pak mám druhou věc, už od března, února, apeluji na to, že došlo k razantní změně zákona o rozpočtových pravidlech, tady se to bere tak, že jsem formalista, ale věřte mi, je to zákon, kterým se musíme řídit,

a je to zásadní změna, jak vynakládat dotační prostředky, které dneska jsme zvyklí vynakládat prostřednictvím fondů. Zákon v tomhle bodě nezná žádné dotační fondy, nezná ani pravidla fondů, pro účely, pro sdělování dotací, zná pouze dotační programy, ne dotační fondy, ale dotační programy. Bylo mi slíbeno při příležitosti diskuze kolem těch kulturních fondů, nebo sociálních, já už to teď nepamatuji, že se v tomto roce se to nějak přihne, to fondové hospodaření, tak aby bylo vyhověno zákonu, a já jsem to akceptoval, nicméně současně se řeklo, že od nového roku už by se mělo začít po novu, a já tady nevidím, nejenom žádnou aktivitu, ale ani vůli k tomu, abychom přešli na ten nový model, to znamená programově dotovat, vyhlášovat programy, zrušíme prosím dotační fondy, jsou zbytečné, na kraji mají jenom jeden dotační fond, kde shromáždí rozpočtové prostředky do fondu, pak je z něj postupně, v závislosti na vyhlášení jednotlivých dotačních programů, vybírají a zařazují znovu do rozpočtu a nepotřebují žádné správní rady, mají výbory a v těch výborech mají hodnotitele, nebo přímo úředníci hodnotí jednotlivé projekty a pak projde schvalování ve výboru, ve dvou, ve finančním i v odborném, následně v zastupitelstvu přidělení dotace. Je to jednoduchý, osvědčený model, na kraji ho mají napsaný, stačí ho jenom opsat. Nevymýšlejme nic nového, opravdu na to apelují, jinak budeme znovu a znovu diskutovat, tak jak jsme diskutovali u Ekofondu. Co se týče mých předřečníků, já s nima nejsem úplně ve shodě, co se týče hodnocení úřadu, já si myslím, že nám to nepřísluší, úřad náleží do kompetence rady města a já se o práci úředníků vůbec nezajímám, mě zajímá, jak pracuje vedení města, které jsme si tady zvolili.

T. Batthyány

Já vám velice děkuji, poprosím ještě kolegu Ivana.

PhDr. Langr

Já si dovolím krátce zareagovat, protože ta diskuze fond – program, tu už jsme tady vedli dlouhodobě, jenom chci připomenout, pro letošní rok, my jsme nic nepřihнули, my jsme vyhlásili výzvy ještě před účinností zákona, a bylo nám jasně sděleno ministerstvem financí, že v takovém případě se na nás ta novela nevztahuje, to znamená, jeli jsme v režimu zákona předchozího, před novelou, naprosto v pořádku, naprosto legálně, bez přihýbání. Druhá věc, rovněž jsem se ptal příslušného vedoucího odboru na ministerstvu financí, a omlouvám se, už nemám v hlavě ani jméno ani ten odbor, ale mám to nahoře vytištěno na stole stále, jakou formou samosprávy mohou přistupovat k té konstrukci programu. Bylo řečeno, že se doporučuje, aby ta konstrukce byla co nejvíce uživatelsky přívětivá, míněno ze strany poskytovatele směrem k žadateli, ale ta samotná forma že je jaksi na nás, to znamená, že jestli vytvoříme nějaký jeden celistvý soubor, kde bude vše popsáno, nebo jestli vytvoříme sadu jednotlivých souborů, které se budou jmenovat žádost, pravidla přidělování, čestné prohlášení, prohlášení o de minimis, atd., tak to už je čistě na nás jako na poskytovateli, takže těch přístupů zjevně může být více, já si myslím, že ještě na tom zapracujeme, pak si třeba můžeme tu formu zase ministerstvem, byť neoficiálně, protože to nikdy nebude ve formě nějakého oficiálního schválení, si ji můžeme nechat posvětit, ale v tuhle chvíli jsem přesvědčen, že nepostupujeme nesprávně, abych to tak trochu řekl „klausovsky“.

T. Batthyány

Tak děkuji, a pokud už není nikdo další přihlášen do diskuze, není, jo já tady mám papír, já se omlouvám, takže ještě pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Pane primátore, já vám děkuji za slovo, já jsem se rozhodl, že ten svůj dnešní... tedy naleju trochu ostřejší kávy a nemějte mi to za zlý, ale já, Jaromíre, na jednu stranu chápu, jak hájíš svého politického soupeřníka Jana Korytáře, ale ono to má několik problematických míst. Já začnu z té příjemnější strany, Liebiegův palác, bývalá Oblastní galerie, kterou my jsme se snažili nějakým způsobem zpřístupnit veřejnosti, ukázat, tak trochu spí. A já jsem třeba rád, že v současné době, a to by tady taky klidně mohlo z vaší strany zaznít jako informace, že tam natáčí čínská televize. Já jsem rád, že toto dopadlo na úrodnou půdu, protože já jsem se o to snažil celý minulý rok, kdy jsem přes všechny akademie muzických umění a štáby dával tento prostor k dispozici a jsem rád, že to dopadlo na úrodnou půdu. Samozřejmě nechci si to nijak přivlastňovat, já děkuji všem, kteří se na tom podíleli, je

to prostě věc, která naše město minimálně třeba v takové dálný exotice trošku proslaví. Ale třeba zase tady zaznělo, ten festival vína, loňský předvolební festival byl čistě apolitický, a já jsem na tom trval, aby to nebylo spojeno s žádnou volební stranou a od toho provozovatele, který oslovil město a letos to v Liebiegově paláci chtěl zopakovat, tak bohužel byl konfrontován se situací, kdy ho oslovil Změnař, pan Haidl, kterého já velmi dobře znám a je to trochu kamarád, ale prostě bylo jim nabídnuto, že festival vína tam může být, ale bude to pouze ve spojení s akcí, která bude nějakým způsobem pod kuratelou Změny pro Liberec. A to je prostě politické spojení, které je prostě nepřípustné, a tak radši ten letošní festival vína nebude prostě v Liebiegově paláci, ale je prostě ve Vratislavicích. Jako naše škoda, zejména vaše škoda. A když jsme u těch personálií, já jsem rád, že kdysi dávno byla schválená dualistická forma veřejné správy, a když slyším Jaromíra Baxu, který by šmahem vyhazoval i úředníky ze státní správy, tak jsem rád, že ten úřad, že samospráva toto prostě nemůže, protože tohle je státní správa a výkon státní správy, a byť může mít politické vedení města názor jakýkoliv, tak prostě nepřipustí, aby pod politickými tlaky byli vyhazováni dlouholetí úředníci. Protože co by to znamenalo, že by ta destabilizace zasáhla i státní správu. Protože nic jiného, než destabilizace, a může to pan Korytář omlouvat jako jakousi personální obměnu, ale destabilizace to není. Protože když se na to podíváte třeba jako na fungující fabriku. Představte si fabriku, která má dvoumiliardový obrat a jejím produktem je kvalitní veřejná správa, a pan Korytář bez mrknutí oka vyhází z oddělení výzkumu a vývoje skoro všechny pracovníky a nechá tam pouze referenty. A můžeme se teďka bavit, co komu Michal řekl nebo neřekl, mě také něco řekl, a nebylo to to samé, co řekl Jaromírovi, ale to je asi normální, ale prostě asi nemůže pracovat s člověkem, který soustavně osm let kriminalizoval jeho práci, to asi všichni pochopíme. A nezbyvá nic, než se spolehnout, a pane Korytáři, v tomto se shodneme, hodnotit ten odbor podle jeho odvedené práce. Takže my máme tady od nejvyšší vaší přestavené, ministryně pro místní rozvoj, i veřejné pokárání, že ta práce toho odboru stojí za ..., no že je špatná. Takže já doufám, že se zmátoříte, a že to bude dobré, že přijmete do řídicího výboru zástupce malých obcí, že to uděláte tak dobře, aby to všechny ty malé obce schválily, a že na konci toho bude kvalitní čerpání dvou miliard pro potřeby našeho města. A zatím jsme se tady dneska dozvěděli, že jste tam ani nebyli schopni dát napojení kolem Densa, napojení průmyslové zóny Sever kolem té nové pumpy, a prostě kdo to postaví? Když to nepostavíme za dotační peníze, z vlastního to nikdy mít nebudeme. Ale hlavně že tam máme sociální podnik. Děkuju.

T. Batthyány

Tak děkuji, já dávám slovo panu Baxovi, jsou tam tři kolegové, možná že byste to mohl, pane kolego, shrnout za vás za tři, ne?

PhDr. Baxa

Já nevím, jestli téhle vaší žádosti budu moci vyjít vstříc. Já bych se býval nehlásil, nebýt některých výroků typu „šmahem vyházel“, vůči kterým se musím ohradit. To, co já mám za nebo takhle, od mnoha občanů zaznamenávám časté stížnosti např. na práci stavebního úřadu. Jako zastupitel to mohu buď ignorovat a mohu se nezajímat o práci toho úřadu, anebo to mohu zkusit brát, že to je problém, který bychom měli řešit, protože pro občana není příliš rozdíl, jestli jsme na radnici a můžeme něco udělat si úředníky státní správy nebo nemůžeme. Já chápu, že tady máme dualistický systém, ale myslím si, že ten dualistický systém není nějaký systém Čínské zdi a zároveň také víme z minulosti, že ten dualistický systém nezabránil zneužívání politické moci nad úředníky, zejména v době Kittnerovského vedení města. Často na mnoha místech, existuje o tom spousta dokumentace i v literatuře, kam Bohužel Liberec díky těm svým praktikám dospěl. Já si stojím za tím, že Liberec jako město nebylo dobře vedeno v těch uplynulých letech a že to není jenom o politické reprezentaci, protože právě ta politická reprezentací sem do Liberce přinesla ten úřad řadu lidí, kteří byli vykonavateli té jejich vůle. Kupříkladu průmyslové zóny Sever a průmyslové zóny Jih jsou jedním, jakoby typických příkladů těch špatných rozhodnutí z minula, kdy byly často překračovány kompetence apod. Takže myslím si, že je velký rozdíl mezi tím, když řeknete, že byste je šmahem vyhodil, nebo když řeknete, že máte nějaké zásadní důvody, proč si myslíte, že v některých ohledech nějaká část úřadu nepracovala dobře, a kde chcete provést změny, protože je pokládáte za nutnou cestu, jak se posunout k lepšímu.

Ohledně návštěvy paní ministryně. Mám za to, že paní ministryně, jako řadový zastupitel si mohu dovolit říct více, než jako představitel vedení města, zkrátka neměla dostatečné informace a ve svém vystoupení nezohlednila to, že dodnes neexistuje metodika Ministerstva pro místní rozvoj, která by samosprávám dala návod, jak postupovat. Což byl ostatně důvod, proč já jsem zatím dosud nikdy veřejně nekritizoval vaše vedení města za to, jak IPRÚ připravilo, protože jsem musel uznat, že nemělo žádná vodítka od ministerstva, která by mu mohla pomoci. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Děkuji. Jenom abych trochu krotil vášně, já bych to chtěl trochu odlehčit, mohu říct, co se týče těch personálií, my tady máme míň vyhozených, než těhotných. Takže jsme plodní a chováme se konstruktivně.

Mgr. Korytář

Já bych trochu přiložil pod kotel, ať se diskuse rozproudí. Nebojte se, to byl jenom vtip. Já bych měl dva dotazy na kolegu pana Šolce. První dotaz je, stačí mi to také písemně, vím, že nemusíte odpovídat, ale byl bych rád docela. Mohl byste mi sdělit, kdo je politicky a odborně odpovědný za to, že město Liberec nevyužilo těch 200 milionů z IPRM pro projekty města? To je fakt. To není žádný úsměv. Těch 200 milionů jsme mohli použít na městské projekty, ale někdo to jakoby nezmenedžoval. Z jakých důvodů? Ať už nebyly záměry, nebo bylo špatné hodnocení nebo nebyly peníze na projektovou přípravu nebo nebyly peníze na dofinancování, ale někdo to zkrátka nezvládl. Tak já bych byl rád, kdybyste mi řekl, kdo je za to politicky a odborně zodpovědný.

Druhý dotaz, snažím se být konstruktivní. Poprosím vás, jestli byste mi sdělil, z kterého dotačního programu by město mohlo získat dotaci na připojení těch průmyslových zón. Pokud tu informaci dostanu, mohu se tím zabývat. Zatím žádnou takovou informaci nemám.

Poslední, pro vás možná překvapení, vy tady strašíte veřejnost a zastupitelé, že tady nebude festival vína v galerii letos. Já mám informaci, že tam festival vína bude. Tak se možná nechme překvapit.

Bc. Kocumová

Něco řekl pan Korytář, protože mě také překvapila ta řeč, kterou pan Šolc byl schopný tady oslavně dát nenápadně i na svou osobu i bývalé vedení, přesto, že těch 200 milionů jsme museli vrátit. Další věc, já už si to neodpustím, protože tenkrát mě ten váš výrok vyloženě vyrazil dech. Tuším, že to bylo na výboru pro územní plánování a bavili jsme se o zastavitelnosti některých pozemků. Tuším, že to byla pravá strana, když se jede z Krásné Studánky na Mníšek a území Radčic a bylo tam vytrvale nějaké špatné stanovisko z odboru životního prostředí. Protože ty stavby kazily krajinný ráz. Vy jste tehdy řekl, když už jsme u té dvoukolejnosti, za kterou jste rád, no ona, jestli nám to nepovolí, tak my ji snad budeme muset vyhodit. Mohu říct, že tehdy jsem byla natolik konsternovaná a ten výrok si pamatuji doteď a zrovna když z vašich úst zazní něco o dvoukolejnosti ve chvíli, kdy odejde jeden úředník, protože zřejmě představy jsou odlišné, nikdo na něj netlačil a podle mě ta změna také byla ku prospěchu, tak prostě někdy byste si více měl vidět do úst.

Mgr. Berki

Prosím, buďme v klidu. My se tady stále tváříme, že státní správa, ten úsek, je zcela nekontrolovaný. On je kontrolovaný. Jednak má nad sebou dohled Ministerstva vnitra a jednak je tu pan tajemník, který zaplat' Pán Bůh, je ten člověk, který nad touto sekcí jakoby bdí, takže pane doktore, jestli má někdo problém se státní správou, respektive s přenesenou působností, tak vaše odpověď vůči němu by neměla být, podíváme se tomu na zoubek či podobně, ale prostě dejte ten podnět panu tajemníkovi. Pan tajemník je přeci ten v tomto systému, který za tuto sekci zodpovídá. Netvářme se, že ten systém je jakoby si tam ti lidé mohli dělat, co chtějí. Oni jsou za svou práci zodpovědní někomu a ten se zodpoví zase dál. Máme ředitele Krajského úřadu. Ten systém je propracovaný. Netvářme se, že ten systém je bez nějaké kontroly.

Pak bych prosil ještě jeden dotaz, když už tak všechno výborně funguje, co se týká projektů, tak když jsme se tu dneska dozvěděli, že poté, co přijela paní ministryně neinformovaná, poté, co obce neinformované, poté co Kraj trošinku jakoby, nechci říct zděšený, ale také asi ne úplně spokojený s průběhem, tedy všichni dozajista neinformovaní a možná to je skutečně tím, že jsou neinformovaní, tak možná na tom něco špatně bude, že jsou neinformovaní, tak se chci explicitně zeptat, dohodl se tedy řídicí výbor, že dojde k jeho obměně? To znamená. Že tam budou regulérně zástupci dotčených obcí tak, jak jsem o to žádal já ve chvíli, kdy vy jste je navrhovali vyřadit z toho výboru? Bude se znovu jednat o tom, jak tam nominovat někoho za podnikatelskou sféru, jak tam nominovat někoho za neziskový sektor, tak, aby to zároveň nebyli zastupitelé? To znamená, aby nedocházelo ke kumulaci té politické funkce a té funkce výkonu, tak, jak jsem o to žádal už, když se jmenoval řídicí výbor? Kdy to dostaneme na zastupitelstvo?

T. Batthyány

Děkuji. Tady, pane Berki, mě mrzí, že ty informace nedostanete od pana Zámečnicka, který s námi v řídicím výboru sedí. Včera jsme to probírali a byl u všeho. Ale já to řeknu teď celkem pragmaticky. Já jsem se za těch 10 měsíců naučil, co to je ta politika a chápu, proč to tady říkáte. Ryze pragmaticky vezmu i státní správu a úředníky. Řeknu to takto. Je tady pár výtečníků a pravda je taková, dokud nemáte lepšího, tak já nikoho vyhazovat nehodlám Asi takhle.

Mgr. Berki

Mohu na to reagovat? Mohl byste mi říct, co na tom mém dotazu, když řídicí výbor byl v úterý, pokud se nepletu, ve středu dopis jsme dostali, pan hejtman tu byl dneska, co jako jsem se měl dozvědět dříve? Proč, když se ptám, že ministryně je neinformovaná, kraj je neinformovaný, obce jsou neinformované, proč je to můj problém? Já tenhle obrat jsem moc nepochopil, pane primátore.

T. Batthyány

Dobře, já dneska na to nemám moc náladu být konfliktní. Já jenom říkám, že pokud jste kolegové v jednom zastupitelském klubu, tak by pan Zámečnick, jakožto účastník řídicího výboru, by vám tyto informace prostě mohl sdělit.

Mgr. Berki

Proč by mi pan Zámečnick sděloval informace o tom, že není informovaná paní ministryně, obce a podobně. To přeci není úkol pana Zámečnicka. Je manažer projektů, je někdo za to zodpovědný ve vedení města, já nechápu, proč se to snažíte házet na pana Zámečnicka. Od pana Zámečnicka podklady mám, ale toto jsou věci, které jsou na úrovni komunikace, a to přeci není v žádném případě úkol pana Zámečnicka.

T. Batthyány

Za IPRÚ je zodpovědný řídicí výbor. Pan Zámečnick je jedním ze členů řídicího výboru. Takže, a pokud jde o poskytování informací, stále nevidím důvod, proč by se ta informace nepřenesla o ty tři lidi až k vám.

Ing. Červinka

Já musím reagovat ve dvou věcech na pana kolegu Baxu. V té první je to na tu jeho demagogickou ekvilibristiku směřující k projektům v ZOO. Tak v ZOO, pokud vím, bylo realizováno centrum aktivního odpočinku, které mimo jiné vytvořilo dostatečný prostor pro to, aby do budoucna mohl být realizován právě jím zmíněný sloninec a byl to prioritní projekt především vedení ZOO. To jenom, abychom si ujasnili, jak se věci mají, pokud mi je známo.

Druhá věc, jsem rád, že jsme se tady dozvěděli, že vybudování průmyslových zón v Liberci bylo špatné rozhodnutí. Rozhodně je to vyjádření, které zcela určitě potěší ty tisíce lidí, kteří jsou v těch průmyslových zónách zaměstnáni. Je mi jasné, že vaší prioritou ekonomický rozvoj a zaměstnanost lidí v Liberci není.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, pane primátore. Tak já jsem tady byl vyzván několika řečníky, tak pokusím se průběžně odpovídat. Zejména bych tady rád vyvrátil tisíckrát opakovanou lež pana Korytáře o tom, že naše vedení města může za nevyčerpaných 200 milionů korun. Ti z vás, kteří v zastupitelstvu nebyli, prosím poslouvejte. Pro ostatní to je stará vesta. V tom integrovaném plánu rozvoje města Atraktivní a kvalitní život v Liberci byl dost dlouhou dobu přibližně 100 milionový převis nad tím, co vůbec ten dotační program mohl uspokojit. Tehdy jsme se zcela reálně bavili o tom, že na někoho peníze nezbudou. Byly tam alokované projekty, ať už to byly projekty městské, anebo projekty partnerské. To, že ty partnerské projekty některé skončily neúspěchem, nemůže být přičítáno na vině vedení města, protože kupříkladu i taková organizace, co je Čmelák, společnost přátel přírody, ten svůj projekt skrečovala v nějakém okamžiku, kdy také byl v alokované zóně. O projektu parku na Perštýně, za který se tady bily takřka všechny politické strany, Změnu nevyjímaje, o tom také víme své. Prostě ten projekt nevznikl, protože zkolaboval v průběhu, ale v tom průběhu už nešlo nahradit. Ta výzva byla ukončena a nešel nahradit projekt A projektem D, protože by se musela vypsát nová výzva a prostě a jednoduše by se to nestihlo. To znamená, že tyto řeči o tom, že tady se muselo vrátit 200 milionů korun, jsou prostě, jak by řekl pan Langr slovy pana Klause falešné a zlé, ale jsou vyloženě hloupé a lživé. Protože těch 200 milionů korun se muselo vrátit proto, protože ty projekty zkolabovaly a byly to projekty partnerské, nikoliv projekty městské. A jistě by nebylo ku prospěchu věci, aby v okamžiku, kdy byl 100 milionový převis, město utráceno finanční prostředky za přípravu projektové dokumentace a žádosti na další čerpání a hlásilo se již převisem vyčerpané do dalšího dotačního titulu. Takže prosím vás těmito 200 miliony už dál nelžete.

Pak tady zazněl dotaz o tom, že já bych měl radit panu Korytáři, kde má shánět dotační peníze na připojení průmyslových zón. Nezlobte se, pane Korytáři, na mé židli jste teď vy, jste za to placen, zodpovídáte se nám jako zastupitelstvu, tak se, prosím vás, snažte. A máte na to skvělý tým lovců dotací, jak jste se vytahoval do novin, tak se, prosím, těch lovců dotací zeptejte, ať se vydají někde na čekanou a ať uloví dotační titul, ze kterého můžete napojit průmyslové zóny. Pokud neuloví, tak se seberte vy sám, jedte na ředitelství silnic a dálnic, neříkejte jim, že jste z ekologické organizace, ty tam nemají rádi, a požádejte je, jestli by náhodou neměli ve svých finančních prostředcích peníze na to, aby nám připojili průmyslové zóny.

Poslední věc. To, co tady říkala Zuzka Kocumová, to je úplná blbost, respektive naprostá lež. Protože i kdybych nakrásně na výboru toto řekl, což jsem neřekl, tak to nemohla být pravda, protože to negativní stanovisko k řečnickému umístění průmyslu nebo zástavby na pravou stranu Hejnické ulice, bylo řečeno od dotčeného orgánu mimo úroveň města. Tam moje kompetence nespádala a do státní správy má kompetence také nespádala, stejně tak, jako nespádá ani současnému panu náměstkovi ani panu doktorovi Baxovi. Prostě nespádala. A to, že z hlediska krajiny ta ulice, která byla určena k zástavbě už před 150 lety, prostě musí zůstat volná a ta ulice je uklizená, osvětlená a zástavba tam patří, tak podle mého názoru, ryze podle mého názoru, je to škoda. Zejména škoda pro naše město, protože to jsou rovné plochy, kde by se město přirozeně rozvíjet mohlo.

A poslední věc, ještě tady padá, vy skloňujete jméno našeho kolegy zastupitele pana Zámečnicka, který je v řídicím výboru nominován za opozici. Ale když se vám to hodí, tak říkáte, on tam je nominován za malé obce a když se vám to hodí, on má také přenášet informace opozici a když se vám to hodí, tak tam bude třeba za Euroregion. To je přeci úplná pitomost, protože jestliže jste ho nominovali za opozici, tak tam sedí za opozici. Pokud by tam měl sedět za malé obce, tak by se asi nějaké grémium malých obcí muselo rozhodnout a někoho tam za ty své malé obce dát a třeba by to pan kolega Zámečnick vůbec nebyl. Ten tam je nominován za opozici a tím to končí. Tak mu nepodsouvejte, že by tam měl hájit zájmy malých obcí, protože tam hájí maximálně zájem Zastupitelstva města Liberec. Děkuji.

Mgr. Ferdan

Já bych se chtěl zeptat ještě na tři doplňující otázky. Stačí mi to písemně. Já bych se chtěl zeptat, jaké problémy jste identifikovali při komunikaci dílčích oblastí IPRÚ směrem k paní ministryni, kraji

a obcím a to ideálně konkrétně, to znamená, co jste identifikovali, kde byl ten problém, kde se stala ta chyba toho přenosu informací. Předpokládám, že to zabere čas na zjištění, samozřejmě, protože se to stalo nedávno, dneska.

Pak bych se chtěl zeptat, proč k těmto problémům vůbec došlo. Takže jednak jaké problémy, proč k nim došlo a pak ta třetí fáze, to znamená, jaká konkrétní organizační zajištění plánujete ke zlepšení této situace v rámci IPRÚ. Děkuji. Ostatně na to se ptal pan kolega Berki.

Ing. Čulík

Dobrý podvečer. S úsměvem sleduji debatu a myslel jsem, že nemá cenu nic říkat, nicméně protože už skoro celý život pracuji v dopravě, tak si neopomenu pár informací pro ty, co tady vydrželi. Co se týká napojení průmyslových zón, tak v minulosti vznikaly z nějakého záměru, z nějakého podnětu a za nějakých podmínek. Jestliže někdo vystaví ve městě průmyslovou zónu, připojí to jednou jedinou komunikací z hlavního tahu, z hlavní sítě a potom z toho udělá obchodně průmyslovou zónu, čímž úplně změní intenzitu dopravy, tak se nemůžete divit, že to do dneška kolabuje. „Kruhákem“, který dneska se jmenuje v Liberci Sněhulák, projíždí 12 900 vozidel. To pojedje pod drážním mostem. Auta to prostě ucpou. Další napojení bylo slibováno nějakým investorem, kdo tam měl něco vybudovat. Tak můžeme se podívat do historických materiálů, kdo se tím zavázal a kdo to nesplnil. A do toho se ještě pletou další aktivity bývalého pana náměstka, proč do takovéto dopravní zácpy ještě cpát další dopravu, která by měla být ve zklidněné zóně.

Co se týká dalších staveb, existuje na to zákon 13 z roku 1997 o pozemních komunikacích, kde je taxativně řečeno, co stát staví, buduje, udržuje a co je součástí komunikací dálnic a první třídy. Takže nelze stavět komunikace za státní peníze do průmyslových zón. To, co se týká jednání mezi ŘSD a vedení města, to běží samostatnou linií a já věřím, že se řešení najde. Bohužel hasíme zase nějaké požáry z minulosti a návrhy, kterým se říká např. „ufo talíř“, jsou dost megalomanské a pramení z toho, že v minulosti vznikly nějaké sliby, které se ani splnit nemohou. Děkuji.

T. Batthyány

Ano, pozůstatky geniality v tomto ohledu nacházíme dodnes.

Bc. Kocumová

Na jednu věc reagovat nebudu, to ať si každý se svým svědomím vyřeší sám, jestli říká nebo neříká pořád to samé. K panu Šolcovi. Ještě k tomu zkeslování reality IPRM. Já jsem byla předsedkyně řídicího výboru trojky a měli tam neustálé konflikty. Jeden ze zásadních konfliktů byl v tom, že se nepřipravovaly projekty města. Spoléhalo se na to, že se připraví soukromé projekty, že se připraví projekty, které nejsou vůbec závislé na tom, jestli město se bude snažit tyto finance vyčerpat nebo nebude. Potom to dopadlo tak, jak to dopadlo, že byl velký převis, tak velká část soukromých projektů projekty nepřipravila a museli jsme vracet peníze. Jenom bych chtěla připomenout dlouhatánskou debatu, kde jsme se dlouho marně snažili, aby byl zařazený hospic pro Liberecký kraj. Právě od vás argumentováno tím, že je tam velký převis financí a že se to nevejde. Já jsem velmi ráda, že alespoň hospic se tam zařadil, protože kdyby se nezařadil, tak se vrací ještě o dalších 100 milionů víc. To je jedna věc.

Další věc, Bohužel právě tím jste podpořil to, ty kroky, které proběhly na odboru, právě to, že se nedokázaly udělat projekty města, na které mělo město svůj dosah, že se nenašly peníze na spolufinancování, byť to bylo 15%, tak to je ten zásadní problém. Protože město to všechno vložilo do ostatních rukou, samo nevyvíjelo svoji aktivitu a např. jenom jeden z těch projektů, které neustále propadaly sítím, a mimochodem to byl pan Vereščík, který mi říkal, že nelze z IPRM atraktivní a kvalitní život udělat, a když jsme se zeptala přímo na výboru regionální rady, tak mi bylo řečeno, že samozřejmě, že tam patří. Tak jeden z těch projektů, který mohl být realizován, tak bylo to Lesní koupaliště. Takže když říkáte, že tady někdo lže s nevyužitými 200 miliony, tak opět ta otázka je na vás. Kdo si myslíte, že to je? Ty peníze mohlo město v klidu využít na svoje projekty a např. to Lesní koupaliště, které vnímám jako obrovský dluh, už dávno mohlo být hotové.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl jenom ujistit, jestli jsem se nepřeslechl. Kdo je tedy zodpovědný za přípravu IPRÚ?

Mgr. Korytář

Mohl byste tu otázku specifikovat?

Bc. Gábor

Kdo je zodpovědný za přípravu IPRÚ?

Mgr. Korytář

Myslíte IPRÚ Liberec, Jablonec. Naše?

Bc. Gábor

Ano, IPRÚ naše Liberec, Jablonec. Ano.

Mgr. Korytář

Za to celé území a celý plán je zodpovědný zejména řídicí výbor, kde jsou zástupci Liberce, Jablonce a dalších aktérů území. Pokud se ptáte na to, kdo z vedení města je za to zodpovědný politicky, pak jsem to já.

Bc. Gábor

Ne, já jsem si chtěl tady říct, že já jsem původně nechtěl vystupovat k IPRÚ.

Mgr. Korytář

V pohodě, klad'te další otázky, ať se pohneme dopředu.

Bc. Gábor

Já mám vůči vám důvěru, věřím vašim vyjádřením veřejným. Já se v té problematice až tak dalece neorientuji a nemám důvod zatím vám nevěřit. A to znamená, že IPRÚ neboli ten řídicí výbor je pan primátor Batthyány, vy, jako náměstek pan Korytář, tedy za naše město. Jenom abychom věděli. Pan Zámečník, paní Sulovská, paní Haidlová, paní Kotasová, vedoucí výboru nebo odboru strategie rozvoje vedení.

Mgr. Korytář

Víte co, ono to tak úplně není. Nemůžete to brát úplně tak, že oni jsou tam všichni jenom za naše město, jakoby za Liberec. Tam jsou totiž někteří členové v dvou, možná i v troj rolích. Pan Zámečník je tam zároveň jako zástupce největší opoziční strany v Liberci, tedy v Libereckém zastupitelstvu, ale zároveň, alespoň doposud byl, taková byla dohoda, která nebyla zpochybňovaná, jako zástupce menších obcí, protože jsme vycházeli z toho, že jako jednatel Euroregionu, má na tyto obce kontakt a bude informovat. Pane Zámečníku, takhle jsme se o tom bavili mnohokrát jak spolu, tak na řídicím výboru. Vy jste to nikdy nezpochybnil. Teprve teď přišel návrh na změnu. My na ni zareagujeme a změníme to. Ale dohoda byla doposud taková, že v této roli jste vy. To samé paní Haidlová, které je tam zároveň za asociaci neziskových organizací, částečně to můžeme brát, že i za Liberec. Paní Sulovská tam není za město Liberec. Je tam za neziskovou organizací, která se zabývá zaměstnaností, takže nelze to úplně takto jednoduše rozdělit, že tito všichni jsou za Liberec. Já jenom říkám, je to různě namixované.

Bc. Gábor

Já, pane náměstku, vycházím z oficiálních stránek, které máte nebo má naše město k IPRÚ a zde je napsáno statutární město Liberec. Děkuji za vysvětlení a poprosím vás, jestli ta tabulka se nějakým

způsobem může abgreidovat, abychom věděli, kdo za koho tam tedy je, ale potvrzujete mi, že těchto 6 lidí je odpovědných za přípravu IPRÚ u nás.

Mgr. Korytář

Ještě jednou.

Bc. Gábor

Potvrzujete mi, že těchto 6 jmen, těchto 6 lidí, je odpovědných za přípravu IPRÚ pro ten náš region.

Mgr. Korytář

Pane Gábore, to tak jakoby nemůžete říct. To IPRÚ je pro celé území. To není IPRÚ jenom pro Liberec, pro celé území. To znamená pro celé území je zodpovědný celý řídicí výbor. Já, jako náměstek za Liberec, musím být odpovědný za celé to území. Za celé další projekty, všichni jakoby musíme zvažovat všechny ty projekty v území. Tam jde jenom o to, že někteří členové byli navrženi ze strany statutárního města Liberec, někteří ze strany statutárního města Jablonec, někteří za Kraj.

Bc. Gábor

Děkuji. Jestli mohu poprosit potom ještě jedna drobnost. Já jsem si tady četl, že tady má být k tomu nějaký realizační tým a ten jsem tady vůbec nenašel. Tak jestli mohu. Je tady napsáno přímo IPRÚ, tým pro realizaci a tam nikdo není. To je chyba, že? Někdo na tom pracuje? Fakt jako, já mám jenom dostupné informace tady z našeho webu, tam nikdo není. Takže kdo je ten realizační tým?

Mgr. Korytář

To tam doplníme. Děkuji za upozornění.

T. Batthyány

Děkuji, jenom než dám slovo panu Petrovskému s technickou, tak bych chtěl říci ano, my jsme se včera na řídicím výboru o tomto bavili i o tom dosazování, o těch jednotlivých rolích. Myslím si, že jsme všichni společně včetně pana hejtmána, který tam byl a pana Michala Oty, což je vedoucí odboru rozvoje, říkám to správně, našli to řešení, pokud bude chtít pan Zámečník, může ho tady přednést.

Mgr. Petrovský

Já bych chtěl pouze upozornit, že právě už nejsme usnášení schopní. Tak kdybychom tu diskusi mohli buď posunout, nebo bych požádal alespoň toho posledního zastupitele, který se odhlásil, kdyby se mohl přihlásit a někam to směřovali k závěru, abychom se nemuseli scházet zítra.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já se tedy vyjádřím k tomu IPRÚ a k tomu, na co bylo už delší dobu naráženo. Ano, nepopírám to, že jsme se s panem náměstkem domluvili, že budu v řídicím výboru za opozici. Takhle to zaznělo, tuším, že někdy v únoru, v březnu a později při nějakých dalších setkáních, když jsme řešili, jestli v řídicím výboru mají být zástupci malých obcí, tak jsem vycházel z toho, že tam budou, alespoň tedy v březnovém, a je to v tom materiálu, co dneska nebyl schválen k projednání, tak tehdy bylo schváleno, že časem tam zástupci malých obcí budou. A já jsem ústně na čestné slovo panu náměstkovi slíbil, že do té doby já toho zástupce těch malých obcí, nebo tu kontaktní osobu, takhle jsem to chápal, budu dělat. Nicméně tu delegaci jako takovou od samého začátku až dosud považuji jakožto za opozici. Je to konec konců v té smlouvě mezi městem Liberec a Jablonec, kde je napsáno, že za město Liberec, a opět je to v tom materiálu, je primátor, gesční náměstek a jeden zástupce opozice. Pokud vím, tak v tom řídicím výboru nikdo za opozici jiný, než já, není. Takže tolik na vysvětlenou. Jakoby to zastupování obcí, možná jsem byl hloupý, možná jsem neprozřel, jak to vidí pan náměstek Korytář, ale v podstatě úkol zastupovat i malé obce jsem nemohl nikdy dobře splnit, neboť jsem jimi nebyl delegován.

doc. Václavík

Já jsem konečně pochopil, že za všechno může Jarda Zámečník. Už je mi to jasné. Myslím si, že v tomto duchu by měly být psány všechny dopisy směrem na ministerstvo a na kraj, abychom věděli, kdo je ten konkrétní viník. Já mám jenom dvě takové poznámky. Jednak děkuji panu primátorovi za poslední repliku, protože toto kdyby zaznělo na začátku, takovýmto jasným způsobem, v podstatě řečeno ano, staly se tady nějaké věci, a teď se je snažíme spolu napravit, tak bych to pochopil. Ale to, co já jsem tady zatím slyšel i ve vztahu k tomu námi předkládanému bodu, mi, s prominutím, vlastně omlouvání toho zásadního, že se vlastně nic nestalo. A já v této souvislosti musím položit dotaz, který trochu unikl a tím ukončím ten svůj třetí interpelační výstup a to je, na základě jakých kritérií byly, nevím, jestli jsme schopni to zjistit i za Jablonec, ale při nejmenším za Liberec, vybírání jednotliví zástupci těch odborů, parterů, to znamená neziskového sektoru, případně podnikatelského sektoru. Jestli to bylo na základě nominace, nějaké valné hromady organizací, na základě nějakého zájmového sdružení třeba, hospodářské komory či něčeho podobného. Jestli by ty informace, jestli by mi na toto mohlo být pak odpovězeno v tom bloku informací, které se týkají IPRÚ. Děkuji.

T. Batthyány

Pokud už nikdo není přihlášen, není, tímto dnešní jednání zastupitelstva končím. Přeji příjemný zbytek večera. Na shledanou.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem ze 7. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 14. září 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. r.

(přepis: I. Hýsková, P. Hušková, K. Břachová, I. Lišková)

Ověřovatelé:

Mgr. Martina Rosenberová, v. r.

Jakub Zobín, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města

